

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207595
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612207595.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: E. T., bytom W. R., ul. L. H..XX, proti odporkyni : J. T. , bytom W. R., ul. A. č. XX, obaja št. prísl. SR, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Účastníkom súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2012 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyni uložil povinnosť prispievať na domácnosť a splácanie hypotéky sumou 200 Eur mesačne.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia, na tunajšom súde je na základe jeho návrhu vedené konanie o rozvod ich manželstva, odporkyňa i napriek skutočnosti, že vedela o hypotéke, na jej splácanie ničím neprispieva, takisto sa nepodieľa na financovaní domácnosti. Svoje tvrdenia nepodložil žiadanými listinnými dôkazmi.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil so spismi týkajúcimi sa oboch účastníkov, vedenými na tunajšom súde a zistil, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/88/2012 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Pod č. 8P/107/2012 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva, vo veci bolo dňa 08.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 297/2012 - 11 zo dňa 03.07.2012 vydané predbežné opatrenie, ktorým bol otec (v tomto konaní navrhovateľ) zaviazaný predbežne prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 70 Eur mesačne. Ďalej pod č. 8P/186/2012 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. na čas do rozvodu manželstva rodičov - konanie bolo uznesením zo dňa 06.08.2012 zastavené (§§ 103,104, 83 O. s. p.), rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

Podľa ustanovenia § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, jedná sa pritom o právne, nie faktické pomery účastníkov.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú

rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia preukazuje navrhovateľ, pričom súd nevykonáva dokazovanie - vychádza zo skutočností osvedčených navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, predbežné opatrenie je takým inštitútom procesného práva, ktorý pri splnení zákonných podmienok dočasne upravuje pomery medzi účastníkmi. Nie je teda prípustné, aby sa navrhovateľ návrhom na predbežné opatrenie domáhal priamo toho, čo je možné dosiahnuť až právoplatným rozsudkom vo veci samej.

V predmetnej veci sa navrhovateľ svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby súd odporkyni uložil povinnosť prispievať na domácnosť a hradenie hypotekárneho úveru sumou 200 Eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného návrhu je zrejmé, že tomuto návrhu chýba dočasnosť. Jedná sa o návrh na konečné rozhodnutie vo veci, nie na predbežnú dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi do rozhodnutia vo veci samej. Z dikcie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že tento návrh nahrádza návrh na začatie konania vo veci samej.

Nedostatok dočasnosti úpravy pomerov medzi účastníkmi je zreteľným aj vzhľadom k tomu, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcnosti, teda nie je zrejmá súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a predmetom budúceho konania vo veci samej.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ ani len neosvedčil naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi - ničím nepreukázal výdavky na domácnosť, skutočnosť, ktorý z manželov a v akej miere tieto výdavky hradí, v akej výške je mesačná splátka hypotéky, aká je to hypotéka

Po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a priloženými listinami súd dospel k záveru, že pre nedostatok potreby dočasnosti úpravy pomerov účastníkov a pre neosvedčenie naliehavosti úpravy pomerov medzi účastníkmi nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ v tomto konaní úspešná nebola, odporkyni, ktorá v konaní bola úspešná, trovy v tomto štádiu nevznikli, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.