

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204136
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6621204136.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: K. L., s.r.o., so sídlom H. F. 4, XXX XX L. L., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. A. P., advokátom, so sídlom X. V. X, XXX XX L. L., proti žalovaným: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, G. R. XXX, XXX XX Z., 2/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, G. R. XXX, XXX XX Z., 3/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. XXX, XXX XX Z., 4/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 2.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/47/2021-257 zo dňa 07.06.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/47/2021-257 zo dňa 07.06.2023 o d m i e t a.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) výrokom I. konanie voči žalovanému 1/ a voči žalovanému 4/ zastavil. Výrokom II. žalovanému 1/ a žalovanému 4/ náhradu trov konania nepriznal. Výrokom III. súd schválil súdny zmier, ktorý sporové strany uzavreli v tomto znení:

" Žalovaní 2/ a 3/ s ú p o v i n n í vypratať nehnuteľnosti v katastrálnom území S., obec Z., okres Z., evidované na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby "X bytová jednotka", stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločnostiach častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX a byt č. X na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby "X bytová jednotka", stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločnostiach častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení tohto súdneho zmiaru.

Žalovaní 2/ a 3/ s a z a v ä z u j ú zaplatiť žalobcovi titulom vydania bezdôvodného obohatenia sumu 1.700,- Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom júl 2023, pod následkom straty výhody splátok, teda nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania."

1.1 Súd prvej inštancie vo veci postupoval podľa § 148 ods. 1, 2 CSP a z dôvodu, že sa strany sporu dohodli o vzájomnom urovaní a súd po posúdení jej obsahu dospel k záveru, že navrhovaný zmier neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom, schválil súdny zmier a to v znení ako bol stranami navrhnutý.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná 2/ E. A., v ktorom uviedla, že ona s manželom A. A. sú povinní vypratať nehnuteľnosť v kat. úz. S., obec Z., okres Z., kde boli ako nájomcovia bytu od roku 2021 a uvedeným sa voči tomuto rozhodnutiu odvoláva. Prosí o zmenu alebo o „dohodnutie“ uznesenia, nakoľko ich momentálna finančná situácia im to „nedovoľuje“. Ďalej uviedla, že okresný súd neprihliadal na to, že sú s manželom dôchodcovia a že sa starajú o postihnutého syna. Zároveň alternatívne požiadala o náhradné bývanie alebo navrhla, aby žalobca vzal žalobu späť.

3. Odvolanie žalovanej 2/ bolo doručené na vedomie žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

4. Vyjadrenie k odvolaniu žalovanej 2/ podané nebolo.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 2/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, a preto podľa § 386 písm. c/ CSP odvolanie žalovanej 2/ odmietol.

6. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia, p) postúpení právomoci do cudziny.

9. V prejednávanej veci odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie voči žalovanému 1/ a žalovanému 4/ zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, výrokom II. rozhodol o trovách konania žalovaného 1/ a žalovaného 4/ a výrokom III. schválil súdny zmier uzatvorený medzi žalobcom a žalovanými 2/ a 3/. V poučení predmetného uznesenia správne sporové strany poučil o prípustnosti opravného prostriedku, kde rozlíšil, že proti výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia a osobitne strany sporu poučil, že proti výroku III. uznesenia o schválení súdneho zmieru nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

10. I napriek správne poskytnutému poučeniu obsiahnutom v uznesení súdu prvej inštancie žalovaná 2/ podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol schválený súdny zmier, pričom uvedené je rozhodnutím, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, keďže nie je uvedené v taxatívnom výpočte uznesení v zmysle § 357 Civilného sporového poriadku, proti ktorým zákon riadny opravný prostriedok pripúšťa. Preto odvolací súd postupoval podľa § 386 písm. c/ CSP a odvolanie žalovanej 2/ odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Odvolanie žalovanej mienené proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, bolo doručené žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu na vedomie, pričom ku uvedenému sa žalobca nevyjadril. Odvolací súd preto rozhodol i trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Vedenie odvolacieho konania ako i jeho zastavenie z dôvodu odmietnutia odvolania procesne zavinila žalovaná 2/, nakoľko podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolanie žalovanej 2/ bolo doručené na vedomie žalobcovi, ktorý sa však k odvolaniu nevyjadril, a teda mu žiadne trov v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia odvolacieho konania žalovanou 2/ odvolací súd potom rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).