

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 86Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204362.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou, vo veci navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. – D., proti plnoletému dieťaťu A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, E., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky voči A. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX-XX s účinnosťou od 17.07.2023.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa domáhala zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 7.8.2018, a to od 17.07.2023. Zdôvodnila tým, že syn ukončil vysokoškolské štúdium a je schopný sám sa živiť. Pokiaľ bol prijatý na doktorandské štúdium, malo by mu byť poskytované štipendium podľa § 54 zákona č. 131/2002 Z.z. a preto na zrušení vyživovacej povinnosti trvala.

2. Plnoletý syn navrhovateľky sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že s návrhom nesúhlasí. Potvrdil, že síce ukončil vysokoškolské vzdelanie v mesiaci F. XXXX, ale dňa X.X.XXXX bol prijatý na denne doktorandské štúdium na G. H. I..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 7.8.2018, obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica XXX/XX/XXXX, vyjadrením plnoletého syna zo dňa 11.7.2023, rozhodnutím o výsledku prijímacieho konania zo dňa 5.7.2023, lustráciou v sociálnej poisťovni na plnoletého syna navrhovateľky, správou ÚPSVaR PB zo dňa 4.8.2023 potvrdením o návšteve školy zo dňa 6.9.2023, správou spoločnosti J. A. K., G. zo dňa 4.8.2023 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 7.8.2018 právoplatného dňa 14.9.2018, mal súd za preukázané, že v danom konaní súd zvýšil výživné na plnoletého syna navrhovateľky a zaviazal ju od 23.5.2018 prispievať na výživu syna zvýšeným výživným zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené a neploleté dieťa na sumu 120,- eur mesačne, ktoré ju zaviazal poukazovať k rukám syna vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

6. Plnoletý syn navrhovateľky v konaní potvrdil, že ukončil v F. XXXX vysokoškolské štúdium II. stupňa na G. H., L. G., M. E. E. C. N. G. O. G., vykonaním štátnej skúšky a obhájením diplomovej práce s následným priznaním titulu Ing.

7. Rozhodnutím P. I. O. P., G. H. zo dňa X.X.XXXX bol plnoletý syn prijatý v akademickom roku 2023/2024 na denné doktorandské štúdium v študijnom programe Q. N. A. G., M. L. G. D. G. H. I.. Zápis do prvého ročníka sa uskutočnil 17.7.2023. Z potvrdenia I., G. H. R. S. X.X.XXXX vyplynulo, že plnoletý syn navrhovateľky od 1.9.2023 navštevuje v akademickom roku 2023/2024 prvý ročník denného doktorandského štúdia.

8. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že plnoletý syn navrhovateľky je od 1.2.2023 zamestnaný v spoločnosti J. A. K., G..

9. Spoločnosť J. A. K., G. v správe zo dňa 4.8.2023 potvrdila, že plnoletý syn navrhovateľky pracuje v uvedenej spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 1.2.2023 na pozícii pracovník výskumu, vývoja, konštrukcie, informatiky.

10. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica súd zistil, že plnoletý syn navrhovateľky nie je a ani v minulosti nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že plnoletý syn úspešne ukončil vysokoškolské štúdium. Je teda zrejmé, že plnoletý syn je schopný samostatne sa živiť, na základe čoho súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti predpokladané zákonom, preto návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

14. Z § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Zmenou pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane, t. j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov trvá do tej doby, pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť. Ide o najobvyklejší dôvod zániku vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu patriaci k dôvodom, ktoré nepôsobia samy o sebe, ale iba ako podklad pre rozhodnutie súdu. Podmienka stanovená pre zrušenie vyživovacej povinnosti je v zákone definovaná ako schopnosť dieťaťa, aby sa živilo samo. Táto schopnosť nie je viazaná na dosiahnutie určitej vekovej hranice, konkrétne ani na dosiahnutie plnoletosti. Schopnosť dieťaťa, aby sa živilo samo je závislá na tom, kedy sa dieťa stane spôsobilým hradiť svoje odôvodnené potreby. Pre stanovenie momentu, kedy vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká, je podstatné, kedy dieťa nadobudlo všetky schopnosti samé sa živiť, za ktoré sa tradične akceptuje ukončenie štúdia, keďže dieťa získalo všetky predpoklady na uplatnenie sa v pracovnom pomere. V tomto prípade bolo preukázané lustráciou zo sociálnej poisťovne, že plnoletý syn navrhovateľky je v pracovnom pomere so spoločnosťou J. A. K. G. a dosahuje v nej príjem.

15. Pokiaľ ide o námietku, že plnoletý syn navrhovateľky pokračuje v doktorandskom štúdiu dennou formou, súd uvádza, že v zmysle ustálenej súdnej praxe / napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Co 4/2014 zo dňa 31.7.2014/ sú pre nadobudnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť dané podmienky ukončením jedného štúdia najvyššieho stupňa a z tohto hľadiska nie je relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Doktorandské štúdium preto možno považovať za nadstavbové štúdium, ktoré nie je sústavnou prípravou na budúce povolanie. Z tohto dôvodu súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k jej plnoletému synovi ku dňu 17.7.2023 tak, ako žiadala navrhovateľka, pretože k tomuto dňu vzhľadom na ukončenie vysokoškolského štúdia v júni 2023, bol preukázateľne schopný sám sa živiť. Okrem toho študent doktorandského štúdia má podľa § 54 ods 18 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách nárok na štipendium do vykonania dizertačnej skúšky najmenej vo výške 6. platovej triedy a prvého platového stupňa osobitnej

stupnice platových taríf učiteľov vysokých škôl a výskumných a vývojových zamestnancov podľa zákona o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme č. 553/2003 Z.z.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Odvolaie proti tomuto rozsudku nie je prípustné vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania; z rovnakého dôvodu písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 Civilného mimosporového konania).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť posledným doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.