

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710200212  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6710200212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Márie Trubanovej, PhD. a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci navrhovateľa : SKP, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom 925 21 Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO : 36 814 148, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Pavlom Konečným, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Hurbanova 14A, proti odporcovi : P. E., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca v Meste C. C., o zaplatenie sumy 343,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 11.11.2011 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 13C/127/2011-66 zo dňa 29.09.2009, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh zamietol **p o t v r d z u j e** .  
Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nedotknutý.  
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o skutočnostiach tvrdých v návrhu, konkrétne nepreukázal, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení. Zmluvu o pripojení navrhovateľ nepripojil k návrhu, hoci sa na ňu v návrhu odvolával, ani ju v priebehu konania súdu dodatočne nepredložil. Následne súd rozhodol o náhrade trov konania s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich v konaní neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal jeho správnosť a domnieva sa, že súd vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. v návrhu záväzkový vzťah zo zmluvy o pripojení označil, pričom jej písomné vyhotovenie z objektívnych dôvodov k návrhu nepripojil, nakoľko táto mu nebola zo strany pôvodného veriteľa pohľadávky poskytnuté spolu s postúpenou pohľadávkou. Domnieva sa, že konajúci súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. a mal navrhovateľa vzhľadom na absenciu v návrhu označeného dôkazu najskôr vyzvať na odstránenie uvedeného nedostatku. V súlade so zásadou materiálnej pravdy, ale aj vzhľadom na vyšší princíp spravodlivosti, by malo byť úlohou sudcu čo najúplnejšie zistiť skutkový stav veci. Odvolateľ citoval nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 zo dňa 26.09.2002, z obsahu ktorého vyplýva, že výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Právny predchodca navrhovateľa a originárny veriteľ pohľadávky spoločnosť Slovak Telecom a.s. neodovzdal pri postúpení pohľadávky žiadnu zmluvu v jej písomnej podobe, preto túto nebolo možné v písomnom vyhotovení doložiť. Navrhovateľ však argumentuje, že ustanovenie § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách žiadnym spôsobom nepredpisuje formu zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení môže byť teda v zmysle Všeobecných podmienok poskytovateľa uzatvorená buď písomne

na príslušnom mieste predaja, telefonicky na bezplatnom čísle Telefonického centra služieb zákazníkom XXXX XXXXXX, alebo prostredníctvom internetu - vyplnením formulára na stránke Y.. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o pripojení môže byť uzatvorená aj inak ako písomnou formou. Skutočnosť, že navrhovateľ nemôže predložiť písomné vyhotovenie zmluvy neznamena, že táto nebola uzatvorená jedným z uvedených spôsobov. Faktické uzatvorenie záväzkového vzťahu potvrdzuje najmä samotné plnenie záväzku zo strany poskytovateľa, teda poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj skutočnosť, že odporca poskytované služby aktívne využíval, čo preukazuje jeho reálna spotreba využitých minút v zmysle faktúr. Prvostupňový súd tak vec nesprávne právne posúdil, keď nevzal do úvahy možnosť reálneho, nepísomného uzatvorenia zmluvy o pripojení. Bolo navyše podľa názoru navrhovateľa potrebné vyzvať odporcu na objasnenie okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu jeho záväzkového vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., prípadne sa pokúsiť objasniť tieto skutočnosti jeho výsluchom. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Návrhom datovaným dňa 15.12.2009 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 343,94 eur s príslušenstvom, ako nároku vyplývajúceho zo Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporcom, na základe ktorej poskytovateľ bol povinný poskytovať verejné telekomunikačné služby, ktorému záväzku zodpovedala povinnosť účastníka/odporcu platiť v zmysle Zmluvy o pripojení a Všeobecných obchodných podmienok odplatu za poskytnuté služby. K návrhu pripojil navrhovateľ ako listinné dôkazy Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet T-Com, Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, ako postupcom a MEDIATION KMCH, s.r.o., so sídlom v Hostovciach, ako postupníkom zo dňa 10.08.2009, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi postupcom MEDIATION KMCH, s.r.o., so sídlom v Hostovciach a spoločnosťou KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ so sídlom v Sládkovičove zo dňa 14.12.2009, ako postupníkom a faktúry za poskytovanie služieb v období od 01.12.2006 do 31.12.2006, od 01.03.2007 do 31.03.2007 a za obdobie od 01.04.2007 do 30.04.2007. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 26Ro/3/2010-23 zo dňa 22.03.2010, ktorý bol uznesením č.k. 26Ro/3/2010-49 zo dňa 14.06.2011 zrušený podľa ustanovenia § 173 ods. 1 O.s.p. Súd následne nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.09.2011, pričom v predvolaní na daný termín súd poučil účastníkov konania (okrem iného) aj o povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 120 ods. 1,2 a 4 O.s.p., teda povinnosti označiť alebo predložiť súdu všetky dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené alebo označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p. Na pojednávanie vo vytýčenom termíne sa účastníci konania nedostavili, pričom vyjadrenie navrhovateľa vo veci spolu s jeho ospravedlnením neúčasti na pojednávaní bolo súdu doručené až dňa 14.11.2011. Na pojednávaní dňa 29.09.2011 tak súd vo veci meritórne rozhodol na podklade listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom na začatie konania a po konštatovaní, že navrhovateľ nepreukázal súdu existenciu Zmluvy o pripojení, na obsah ktorej sa v návrhu odvolával, čím navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť svojho nároku a neuniesol dôkazné bremeno, potom súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a aplikujúc ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť dôvodov a právnych úvah, na podklade ktorých prvostupňový súd rozhodol.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ, a to ani v štádiu odvolacieho konania, neosvedčil hodnoverne existenciu základného záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako pôvodného vlastníka pohľadávky a odporcom, z ktorého právneho vzťahu potom všetky práva a povinnosti medzi zmluvnými stranami mali vyplývať - teda uzatvorenie zmluvy o pripojení. Neobstoja argumenty navrhovateľa obsiahnuté v odvolaní, že zmluva o pripojení medzi poskytovateľom verejných

elektronických služieb a účastníkom mohla byť eventuálne uzatvorená aj neformálne. Jednak toto stanovisko nebolo navrhovateľom prezentované od počiatku konania, pretože navrhovateľ v návrhu na začatie konania dôvodnosť uplatneného nároku vyvodzoval zo Zmluvy o pripojení a Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli prílohou zmluvy, „ktorú účastník pri podpise prevzal“..., z čoho je zrejmé, že zmluva o pripojení bola uzatvorená v písomnej forme, a jednak tento argument vyvracajú listinné dôkazy predložené súdu. Z obsahu Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet T- Com (ďalej „VPP“), z čl. IV. bodu 1. Uzavretie Zmluvy o pripojení vyplýva, že zmluvu o pripojení môže žiadateľ o službu Internet uzatvoriť písomne priamo na príslušnom mieste predaja T- Centrum a to na vyplnenom a podpísanom tlačive „Zmluva o pripojení“. Ďalšou možnosťou uzatvorenia „Zmluvy o pripojení“ je síce uzavretie aj prostredníctvom internetu - vyplnením formulára na stránke Y. alebo telefonicky na určenom bezplatnom čísle Telefonického centra služieb zákazníkom, avšak v bode 2. článku IV. VPP je uvedené, že k uzatvoreniu písomnej zmluvy o pripojení dochádza dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami, prípadne ich oprávnenými zástupcami a aj v prípade objednania služby prostredníctvom internetu alebo telefonicky je účastník povinný doručiť podpísaný návrh na uzatvorenie zmluvy v určenej lehote, inak uplynutím tejto lehoty môže byť služba zrušená. Z celého obsahu VPP je zrejmé, že zmluva o pripojení je štandardne právnym predchodcom navrhovateľa uzatváraná v písomnej forme, a zodpovedá tomu aj bežná obchodná prax poskytovateľov verejných elektronických telekomunikačných služieb. Napokon, aj v Časti I. VPP, v ktorom sú vymedzené základné pojmy je osoba „Žiadateľ“ definovaná ako fyzická alebo právnická osoba, ktorá požiadala ST o uzavretie Zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet na základe vyplneného a podpísaného tlačiva „Zmluva o pripojení“. Všetky okolnosti tak nasvedčujú tomu, že aj medzi právnym predchodcom navrhovateľa - poskytovateľom tejto služby a odporcom bola uzatvorená písomná Zmluva o pripojení. Pokiaľ ju teda navrhovateľ, ako v súčasnosti aktívne legitimovaný subjekt z titulu postúpenia pohľadávky súdu nemôže zdokladovať, pretože ňou nedisponuje, nemožno mať za to, že hodnoverne preukázal v konaní právny základ uplatneného nároku a uniesol dôkazné bremeno. Pokiaľ navrhovateľ namieta, že bolo úlohou súdu v konaní v záujme zistenia materiálnej pravdy čo najúplnejšie zistiť skutkový stav a vykonať všetky dôkazy, ktoré by suplovali a nahrádzali nepostačujúce dôkazy predložené navrhovateľom, tento názor nemá oporu v súčasnej právnej úprave procesného postupu súdu v občianskom súdnom konaní. Sledovaním posledných zmien a noviel procesnej úpravy súdu v občianskom súdnom konaní je zrejmý zásadný odklon od zásady materiálnej pravdy, ktorá je typická pre postup súdu v trestnom konaní a orgány verejnej moci v oblasti verejného práva, pričom v občianskom súdnom procese, obzvlášť v sporových veciach, je dominujúca zásada kontradiktórnosti konania a posilnená a zdôraznená zodpovednosť účastníkov konania za procesný úspech či neúspech v konaní (§ 79 ods. 2, § 101 ods. 1, 2, § 120 ods. 1, § 120 ods. 3 a 4, § 153 ods. 1 O.s.p.). Zvýšená dôkazná povinnosť súdu vyplýva len v nesporových konaniach uvedených v ustanovení § 120 ods. 2 O.s.p. Z procesného hľadiska neobstojí ani argument odvolateľa namietajúci, že súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., keď navrhovateľa vzhľadom na absenciu v návrhu označeného dôkazu nevyzval na jeho doplnenie skôr, ako vo veci rozhodol. Nepredloženie zásadného dôkazu k návrhu na začatie konania nemožno považovať za formálny nedostatok náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie konania vyplývajúci z ustanovení § 42 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p., na ktoré nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie by sa vzťahoval postup súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.

Odvolací súd potom na základe uvedeného, po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a po preskúmaní veci, rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov X : X.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.