

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010081
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010081.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Ondrejom Meliškom v konaní o žiadosti odsúdeného A. B., o zahľadenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 9.10.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XXXX o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 24/2004 zo dňa 23.2.2006 právoplatným dňa 3.10.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To/48/2006 zo dňa 3.10.2007, zamieťa, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. si podal návrh na zahľadenie odsúdení, ktoré páchal v minulosti t. j. od roku 1995 až do súčasnosti. Jedná sa o zahľadenie vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/1997, 2T/86/1999, 3T/27/2000, 2T/85/2000, 2T/24/2004

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/86/1999, 3T/27/2000, 2T/85/2000, 2T/24/2004, a tiež vyžiadal na odsúdeného správy a posudky.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/86/1999 zo dňa 28.9.1999, bol A. B., nar. XX.X.XXXX odsúdený za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238, odsek 1, odsek 3 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe 3 roky. Výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený trestným rozkazom OS Nové Zámky 3T/27/2000.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/27/2000 zo dňa 7.3.2000, právoplatným dňa 5.4.2000 bol A. B. odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 7.4.1999, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 4 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu OS Nové Zámky 2T/86/1999 zo dňa 28.9.1999.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/85/2000 zo dňa 7.6.2000, právoplatným 29.7.2000 bol A. B. odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon za skutok, ktorý spáchal v období od 1.8.1999 do 24.3.2000, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, na ktorého výkon bol zaradený do II. NVS. Trest nastúpil dňa 8.12.2000. Z výkonu trestu bol prepustený 7.4.2001 po vykonaní celého trestu.

Rozsudkom Okresného súd Nové Zámky 2T/24/2004 zo dňa 23.2.2006 právoplatným dňa 3.10.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To/48/2006 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania v bode 1 trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v bode 2 trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v bode 3 trestného činu hrubého nátlaku podľa § 235b odsek 1, odsek 3 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v bodoch 4,6,7,8,9,10,11,12 čiastočne dokonany a v bode 5 v štádiu pokusu pokračovací prečin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 4 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a zároveň v bodoch 5,6,7,8,9,10,11,12 aj trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v bode 13 trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bodoch 14,15 pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 4 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v bodoch 16,17,19 čiastočne dokonany a v bode 19 čiastočne aj v štádiu pokusu trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 4 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bodoch 16,17,18,19 aj trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bode 20 trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo mu bol k bodom 1 a 2 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu OS Nové Zámky 3T/27/2000 a 2T/85/2000. Ďalej mu bol uložený úhrnný trest v trvaní 5 rokov na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Z výkonu trestu bol podmienenečne prepustený dňa 11.8.2009 uznesením OS Levice 1Pp/32/2009 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu BB-4T/32/2009-836 zo dňa 2.3.2011, právoplatný dňa 13.6.2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1To/6/2011 zo dňa 13.6.2012 bol A. B. odsúdený za spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 3000 €. Odsúdený bol za skutok spáchaný dňa 3.10.2007.

Trestným rozkazom Okresného súdu Konstanz zo dňa 29.11.2018 sp.zn. 12CS 70 JS 28811/18 bol A. B. právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu krátenia dane podľa § 369, 370 odsek 1, Daňového poriadku a bol mu uložený peňažný trest vo výške 5 denných sadziieb po 30 €, teda peňažný trest 150 €. Spáchania skutku sa dopustil dňa 27.2.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Konstanz zo dňa 20.9.2019, sp.zn 12CS 70 JS 23186/19 bol A. B. právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu krátenia dane podľa § 369, 370 odsek 1, Daňového poriadku a bol mu uložený peňažný trest vo výške 50 denných sadziieb po 20 €, teda peňažný trest 1000 €. Spáchania skutku sa dopustil dňa 6.8.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Deggendorf sp.zn 1Ds 2 Js 3540/12 bes, právoplatným 6.3.2013 bol A. B. odsúdený za spáchanie krádeže vo viacčinnom súbehu za čo mu bol podmienenečný trest 10 mesiacov. Spáchania skutkov sa dopustil 13.1.2012 a 7.2.2013.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1Ntc/29/2022 zo dňa 29.9.2022, právoplatným, dňa 20.10.2022 bol uznaný rozsudok Okresného súdu v Trutnove zo dňa 8.6.2022, sp.zn. 4T 64/2022, ktorým bol A. B. odsúdený za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Českej republiky, prečinu krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno b), odsek 3 Trestného zákona Českej republiky a prečinu neoprávneného obstarania, falšovania a pozmenenia platobného prostriedku podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 13.6.2023 po jeho vykonaní.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri 15 záznamov. Prvých 6 trestov sú tresty uložené Okresným súdom Nové Zámky, ktoré žiadal odsúdený zahladať s výnimkou prvého odsúdenia sp.zn. XX/XX/XX, pri ktorom sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený a 1T 43/97, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu 2T/64/1996, následne sú odsúdenia, ktoré žiadal zahladať týmto návrhom. Potom sú v registri trestov záznamy odsúdení Odvolací súd v Terste, Okresný súd Nürnberg. Ďalej je záznam odsúdenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku BB 4T/32/2009, v ktorom prípade sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalšie záznamy trestov sú odsúdenia zahraničnými súdmi.

Z miesta prechodného pobytu uviedli, že s obyvateľmi časti mesta C.- F. má nezhody, voči hliadke mestskej polície, ktorá mu doručovala písomnosti sa správal arogantne, pri zatýkaní sa zatajoval tak pred hliadkou mestskej polície ako aj pred hliadkou OOPZ Hurbanovo, pred oboma hliadkami utekal na osobnom motorovom vozidle, pričom ohrozoval účastníkov cestnej premávky a aj samotných príslušníkov OOPZ Hurbanovo a Mestskej polície Nesvady.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že dňa 31.1.2021, 1.9.2018, 12.7.2018, 10.5.2018, 8.3.2018 a 30.1.2018 sa A. B. dopustil spáchania priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody vo veci 2T/24/2004, viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona).

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Doba piatich rokov pre odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky 2T/24/2004 začala odsúdenému plynúť dňa 12.8.2009 (deň po podmienčnom prepustení 11.8.2009), ktorá doba piatich rokov bola prerušená dňa 13.1.2012 a následne dňa 7.2.2013, kedy sa dopustil spáchania skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený súdom Deggendorf. Následne dňa 8.2.2013 odsúdenému začala plynúť doba 5 rokov nanovo a táto by uplynula dňa 8.2.2018, avšak dňa 30.1.2018 sa dopustil spáchania priestupku, ktorým spáchaním mu začala plynúť nová 5 ročná doba, ktorá sa následne spáchaniami minimálne všetkých vyššie uvedených priestupkov začala vždy plynúť nanovo a naposledy to bolo 31.1.2021. Napokon treba konštatovať, že posledný krát táto doba začala plynúť posledným prepustením z výkonu trestu dňa 13.6.2023, teda Dňom nasledujúcim po tomto dni a to 14.6.2023, a teda doposiaľ doba 5 rokov, počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život, neuplynula, keďže táto uplynie až 14.6.2028.

Primárne súd zotrváva na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, že doposiaľ neuplynula doba, počas ktorej má viesť odsúdený riadny život, aby bolo možné konštatovať zahľadenie odsúdenia a zároveň nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. V tejto súvislosti okrem iného súd poukazuje i na správu Mestskej polície Nesvady, z ktorej vyplýva, že odsúdený je považovaný za osobu s problémovým správaním

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom.

Súd vyhodnotením všetkých zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody vo všetkých troch prípadoch viedol riadny život a splnil všetky podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenia zahľadujú.

Čo sa týka zahľadania ďalších odsúdení, ktoré sú uvedené v registri trestov, súd konštatuje, že odsúdenia pri ktorých bol výrok o treste zrušený (Okresný súd Nové Zámky 2T/86/1999, 3T/27/2000, 2T/85/2000), tak tieto sa z dôvodu ich zrušenia nezahľadujú. Rozhodnutia súdov členských štátov EÚ súd zahľadiť nemôže (470 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.