

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111239985
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111239985.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: Z. T., bytom V., H. XX, proti odporkyňi: B. T., bytom tamtiež, o zaplatenie sumy 1.001,95 € takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,95 € a náhradu trov konania vo výške 66,- € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1.001,95 €, nakoľko za rok 2010 odmietla uhradiť polovicu nákladov na nájomnom vo výške 887,71 €, elektrinu 156,22 €, plyn 24,89 €, televízia SATRO 40,13 € čo spolu činí žalovanú sumu. Navrhovateľ uviedol, že predmetná suma predstavuje náklady za rok 2010 a to titulom nájomného, elektriny, plyn a za SATRO ktoré on platil, avšak odporkyňa vôbec v danom roku neprispela na tieto náklady ani na elektrinu, kde činila zálohová platba 21,07 €, ktorá elektrina bola vyúčtovaná a jej nedoplatok činil 71,18 € v dôsledku čoho boli ďalej zálohové platby zvýšené 28,45 €. Vyjadril sa, že plyn platil po 4,- € mesačne, avšak v mesiacoch apríl až jún ho nezaplatil, preto vznikol nedoplatok, ktorý uhradil v júli 2010. Ďalej uviedol, že SATRO sa platí polročne po 40,13 €, ktorá suma predstavuje polovicu aj pre odporkyňu, ktorá naďalej bývala a býva v byte, avšak na náklady neprispieva ani v súčasnosti. Ďalej sa vyjadril, že okrem dvoch týždňov, čo bola odporkyňa v nemocnici do bytu chodila, nebývala v S., navyše presunula práčku do V., kde aj prala.

Odporkyňa potvrdila, že v roku 2010 bývala v predmetnom byte, avšak 2 mesiace bola práceneschopná počas ktorej doby bývala u matky v S. pri V.. Poukázala na skutočnosť, že byt je v dezolátnom stave, navrhovateľ ho neudržiava a za 13 rokov jej nezabezpečil náhradný byt, vyjadrila sa, že v marci 2010 bola 2 týždne hospitalizovaná v nemocnici a potom bývala u matky, pričom k matke chodí aj na víkend, v piatok odchádza ráno do práce a od matky sa vracia v nedeľu večer. Bola ochotná uhradiť náklady za rok 2010 okrem 2 mesiacov počas ktorých v byte nebývala. Ďalej uviedla, že práčka sa v byte nachádza minimálne 7 rokov, perie na nej a chodila sa tam opierať aj v rámci vychádzok.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania doplnil dokazovanie oboznámením sa s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu s platobnými dokladmi SIPO, s kópiami poštových peňažných poukazov, s prílohami k faktúram za elektrickú energiu, s bankovým dokladom, s vyúčtovacou faktúrou os SPP, s lekárskou správou, s potvrdením o práceneschopnosti, s originálmi vyúčtovacích faktúr za elektrickú energiu za rok 2010, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 25C/143/2010, 17C/198/2010, 10C/105/2010 a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 25.8.1999. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25C/143/00-19 zo dňa 15.8.2000 bolo zrušené právo spoločného nájmu bytu č. X na H. ulici XX v V. pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva a za výlučného nájomcu a pokračujúce

člena družstva bol určený navrhovateľ s povinnosťou odporkyne sa z bytu vysťahovať a byt vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Navrhovateľ a odporkyňa v predmetnom byte naďalej bývajú. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/105/2011 bola odporkyňa zviazaná zaplatiť navrhovateľovi náklady bývania a to výške 1.143,43 € z dôvodu, že odporkyňa sa nepodieľala na nákladoch spojených s užívaním predmetného bytu za rok 2008 a 2009, čím došlo k jej bezdôvodnému obohateniu. V tomto konaní sa teda navrhovateľ domáhal úhrady náklady bývania spojených s užívaním predmetného bytu za rok 2010 s tým, že náklady spojené s užívaním bytu platené správcovi bytu OSBD V. predstavovali sumu 1.761,43 €, z ktorých polovica pre odporkyňu prináleží vo výške 880,71 €. Z úhrad elektrickej energie súd zistil sumu 312,44 €, z ktorých polovica pre odporkyňu predstavuje sumu 156,22 €, pričom elektrická energia sa platila zálohovo po 21,07 € v mesiacoch január až máj, v júli bol vyúčtovaný nedoplatok 28,45 € a nedoplatok 71,18 € a zároveň od júla 2010 činila zálohová platba elektriny 28,45 €, pričom v októbri 2010 bol preplatok 6,34 €. Plyn sa platil zálohovo po 4,- € mesačne, pričom v mesiaci júl činil nedoplatok 13,79 €. Celkove náklady za plyn činili 49,79 €, z ktorých polovica pre odporkyňu predstavuje sumu 24,89 €. Poplatok za SATRO činí polročne 40,13 € a spolu tieto náklady predstavujú sumu 1.101,95 €. Z potvrdenia o dočasnej PN súd zistil, že odporkyňa bola PN od 23.2.2010 do 15.4.2010, pričom bola hospitalizovaná vo FN V. od 22.3.2010 do 1.4.2010. Zo samotnej výpovede odporkyne bolo zistené, že počas PN chodila do sporného bytu prať, nakoľko v spornom byte má niekoľko rokov umiestnenú práčku, ktorú používa.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je predovšetkým zabrániť vzniku získania majetkovej výhody jedného na úkor iného subjektu. Tomu, na úkor koho sa získalo bezdôvodné obohatenie, musí ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, vydať všetko, čím sa obohatil. Občiansky zákonník rozoznáva päť foriem bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 a § 454 Občianskeho zákonníka):

1. bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu t. j. plnenie, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. V takomto prípade však treba preskúmať, či nedošlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy, ak druhý účastník plnenie akceptoval a poskytol protiplnenie. Takýto postup je možný len vtedy, keď zmluvu možno uzavrieť v akejkoľvek forme.

2. bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy. Kedy je zmluva neplatná, treba posudzovať jednak podľa všeobecných ustanovení o zmluvách (§ 43 a nasl.), jednak podľa ustanovení upravujúcich ten typ zmluvy, o ktorý v danom prípade ide. V prípade atypickej zmluvy musia byť splnené podmienky ustanovené v § 51. Právny úkon, resp. zmluva môže byť neplatná z dôvodov obsahových (§ 39) alebo z dôvodov formálnych (§ 40), ale aj z iných dôvodov (napr. podľa § 37 a 38).

3. bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napríklad splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods. 2), odstúpením od zmluvy (§ 48) alebo zrušením zmluvy (napr. podľa § 740).

4. bezdôvodné obohatenie získané z nestatočných zdrojov. Sem treba zahrnúť prípady, keď bol majetkový prospech získaný trestnou činnosťou (napr. podvod), ale aj majetkový prospech získaný v rozpore s dobrými mravmi. Platí, že každý trestný čin je konaním proti dobrým mravom, čo však neplatí opačne, t.j. nie každé konanie proti dobrým mravom je aj trestným činom. Za zdroj, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a ktorý možno považovať za nestatočný zdroj je len taký zdroj, ktorý konkrétna právna norma reprobuje. Pri hodnotení nestatočnosti zdroja sa uplatňuje domnienka statočnosti majetkového zdroja, a preto nestatočnosť zdroja musí preukazovať ten, kto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia.

5. bezdôvodné obohatenie získané plnením za niekoho, čo podľa práva mal plniť sám.

Teda na vznik záväzku z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje, aby sa bezdôvodné obohatenie získalo na úkor iného protiprávnym úkonom. Bezdôvodné obohatenie jedného subjektu na úkor majetkovej sféry druhého subjektu môže spočívať v získaní peňazí, v získaní majetkovej hodnoty vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá spočíva vo vykonanej práci, v rozmnožení aktív alebo v znížení pasív. Ak však už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Povinným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil a oprávneným subjektom je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania bývajú v spoločnom byte po rozvode manželstva, nájomcom bytu je navrhovateľ, ktorý má povinnosť zabezpečiť odporkyni náhradný byt. Je nesporne preukázané, že doposiaľ náhradný byt pre odporkyňu navrhovateľ nezabezpečil, preto sa oprávnené zdržiava v spornom byte a je povinná sa podieľať na nákladoch sporných s užívaním bytu tak, ako keby naďalej trval spoločný nájom bytu. Z dokladov bolo preukázané, že za rok 2010 uhradil náklady spojené s užívaním bytu iba navrhovateľ, preto v rozsahu 1-ice došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany odporkyne voči navrhovateľovi. Odporkyňa v skutočnosti ani nenamietala jej povinnosť prispieť na náklady bývania, avšak nebola ochotná uhradiť 2 mesiace počas ktorých bola PN a počas ktorých sa mala údajne zdržiavať u matky v S. pri V.. Súd dospel k záveru, že táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola, krátkodobý pobyt odporkyne vo FN V. počas jej hospitalizácie nezabavuje odporkyňu povinnosti prispievať na náklady spojené s užívaním predmetného bytu, do ktorého navyše aj chodila po ukončení hospitalizácie prať prádlo, ktorú skutočnosť sama potvrdila. Aj toto sporadické užívanie bytu odporkyňou počas sporných dvoch mesiacov nezabavuje povinnosti podieľať sa na nákladoch bývania, pretože predmetný byt užívala a v akom rozsahu to bolo výlučne na jej rozhodnutí. Súdu nezostala bez povšimnutia ani skutočnosť, že odporkyňa sa ani v súčasnosti nepodieľa na nákladoch spojených s užívaním bytu. Argumentácia odporkyne, že navrhovateľ predmetný byt nezhodnocuje je v tomto smere právne nepodstatná. Na základe uvedeného súd predmetnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- € podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.