

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410203994
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410203994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Eva Czaniková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Komárno, o 511,75 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 511,75 eura, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 229,19 eura od 20.9.2005 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 19,32 eura od 19.11.2005 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 37,11 eura od 19.1.2006 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 205,44 eura od 20.10.2005 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 12,40 eura od 19.12.2005 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 180,68 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit bank, a.s., VS XXXXXXXXXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.2.2010 doručeným súdu dňa 15.3.2010 domáhal zaplataenia sumy 511,75 eura s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 229,19 eura od 20.9.2005 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 19,32 eura od 19.11.2005 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 37,11 eura od 19.1.2006 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 205,44 eura od 20.10.2005 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 12,40 eura od 19.12.2005 do zaplataenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy z titulu zaplataenia faktúr, ktoré Slovak Telekom vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení. Odporkyňa faktúry, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu doposiaľ nezaplatila. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 4.7.2007 bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom, faktúry a tiež zmluvu o postúpení pohľadávok a taktiež pokus o zmier zo dňa 7.9.2009.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 13.4.2010 upresnil návrh, podľa ktorého požadoval ročný úrok z omeškania vo výške 6% z dlžných súm podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Ro/92/2010-51 zo dňa 6.5.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 6.9.2011 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/79/2012-73 zo dňa 4.7.2012 podľa § 29 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 13.8.2012 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa sa nezúčastnil, ktorý podaním zo dňa 10.8.2012 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, a žiadal priznať trovy konania v sume 180,68 eura. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 6.8.2012, a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť Slovak Telekomu, a.s. úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok sa navrhovateľ stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči odporkyni a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa za poskytnuté služby nezaplatila a súd preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe § 517 ods. 2, a § 3 nar. vlády č. 87/95 Z.z. súd priznal navrhovateľovi vyššie uvedené vyčíslené úroky z omeškania, keďže základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska ku dňu vzniku dlhu predstavovala výšku 3 % a teda dvojnásobok predstavuje 6% ročne.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 30,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 150,18 eura za tri úkony právnej služby po 34,85 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania a doplnenie

návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby prináleží režijný paušál v sume 7,21 eura, pričom uvedené úkony právnej pomoci a režijný paušál sú zvýšené o sumu 23,97 eura, ktorá predstavuje 19% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd priznal trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.