

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210640
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4412210640.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, proti odporcovi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 233, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/124/2012-5 zo dňa 15. mája 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola uložená odporcovi povinnosť nevstupovať do domu nachádzajúceho sa v obci U. súp. č. 233, v časti výroku o poplatkovej povinnosti a v časti výroku o trovách konania potvrdzuje.

V časti výroku týkajúceho sa účinnosti nariadeného predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Štúrove pod č. ORPZ-NZ-OPP 4 P 204/2012 napadnuté uznesenie mení tak, že navrhovateľke ukladá povinnosť, aby v lehote do 20 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde prvého stupňa návrh týkajúci sa obmedzenia alebo vylúčenia odporcu z užívacieho práva k predmetnému rodinnému domu.

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi nevstupovať do domu, ktorý sa nachádza v obci U., súp. č. 233 a to až do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci, ktorá je vedená na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Štúrove pod č. ORPZ-NZ-OPP 4 P 204/2012. Zároveň bola uložená navrhovateľke povinnosť zaplatiť na účet prvostupňového súdu súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že k ich náhrade v sume 33 eur navrhovateľke zaviazal odporcu, nakoľko mala v konaní plný úspech. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 5-6, § 76 ods. 1 písm. g) a § 76 ods. 4 OSP. Súd prvého stupňa sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel, a to aj na základe listinných dôkazov, ale najmä dôvodnej obavy navrhovateľky o jej život a zdravie ako aj život a zdravie jej maloletých detí, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Dôvodom, pre ktorý súd nariadil predbežné opatrenie bola aj tá skutočnosť, že navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie za psychické a fyzické týranie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca uvádzajúc, že navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla nepravdivé údaje. Na dokázanie skutočnej pravdy žiada výsluch nasledovných svedkov: K. X. st., K. X. ml., N. X., J. X. a M. O.. Manželke a ani deťom sa nevyhrážal zabitím a ani ublížením na zdraví. Taktiež sa nevyhrážal v tom smere, aby manželka opustila spoločnú domácnosť. Keď spal, manželka ušla spolu s deťmi na neznáme miesto, pričom túto udalosť osobne nahlásil na políciu v Štúrove.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k tomu záveru, že odvolanie otca je v prevažnej miere nedôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by súdny výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 veta prvá OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží

navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V danom prípade odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal za preukázané (osvedčené), že navrhovateľka požadovaného predbežného opatrenia v dostatočnom rozsahu osvedčila akútnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. V tomto smere odvolací súd poukazuje na trestné oznámenie, podané navrhovateľkou na odporcu, ktoré sa má týkať jej psychického a fyzického týrania. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa zdieľa ten právny záver, že účinnosť predbežného opatrenia v danej veci nie je podmienená právoplatným skončením konania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Štúrove pod č. ORPZ-NZ-OPP 4 P 204/2012, ale tým, pokiaľ si navrhovateľka nepodá na súde prvého stupňa voči odporcovi návrh týkajúci sa obmedzenia alebo vylúčenia odporcu z užívacieho práva k predmetnému rodinnému domu. S poukazom na uvedenú skutočnosť ako aj ustanovenie § 76 ods. 3 OSP odvolací súd uložil povinnosť navrhovateľke, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia do jej vlastných rúk podala na súde prvého stupňa predmetný návrh. Ak navrhovateľka v tejto lehote návrh nepodá, predbežné opatrenie s poukazom na ust. § 77 ods. 1 písm. a) OSP zanikne. Ak navrhovateľka v súdom určenej lehote 20 dní podá návrh na začatie konania vo veci samej, účinnosť a ďalší priebeh takto nariadeného predbežného opatrenia sa bude spravovať v zmysle § 77 ods. 1 písm. b) a c) OSP, t. j. bude závisieť od výsledku konania vo veci samej. Uvedené znamená, že účinnosť tohto predbežného opatrenia bola stanovená s poukazom na ust. § 76 ods. 3 OSP. Odvolací súd výrok napadnutého uznesenia v časti týkajúcej sa nariadenia predbežného opatrenia, náhrady trov konania ako aj výrok týkajúci sa poplatkovej povinnosti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V časti týkajúcej sa účinnosti nariadeného predbežného opatrenia odvolací súd výrok napadnutého uznesenia podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne odvolacie trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.