

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Pc/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202339  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202339.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci návrhu navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXXX/X, XXX XX E. F. G., štátna občianka SR, zast.: JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom: ul. Železničná 287/9, 987 01 Poltár a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. J. XXXX/XX, XXX XX K. – I., štátny občan SR, za účasti maloletého dieťaťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd určí, že H. A. C., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa J. C., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľka sa svojim návrhom prostredníctvom právneho zástupcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2023 domáhala určenia, že H. A. C., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa J. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.
- Svoj návrh odôvodnila tým, že s matričným otcom maloletého dieťaťa uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Počas manželstva sa im narodil syn A.. Manželia si nerozumeli, z dôvodu ktorého od decembra 2021 nezdediajú spoločnú domácnosť. Keďže navrhovateľka nadviazala mimomanželský vzťah podala na súd návrh o rozvod manželstva, o ktorom bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/43/2023-193 dňa 25.04.2023. Z intímneho vzťahu s terajším partnerom sa jej narodila dcéra Charlotte, ktorý sa k otcovstvu priznáva.
- Z doloženého rodného listu č. XXX/XXXX uloženého v knihe narodení matričného úradu G. L. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. M. XXX maloletého dieťaťa J. C., nar. XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že matričným otcom je zapísaný muž, ktorého otcovstvo má byť v tomto konaní zapreté. (č.l. 13 spisu)
- Z doloženého sobášneho listu č. 2/2019-M uloženého v knihe manželstiev matričného úradu E. F. G. vo zväzku X, G. XXXX, strana XXX, por. č. X má súd za to, že navrhovateľka s matričným otcom maloletého dieťaťa uzatvorila manželstvo dňa 02.03.2019. (č.l. 11 spisu)
- Z rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/43/2023-193 zo dňa 25.04.2023 má súd za to, že manželstvo navrhovateľky a matričného otca bolo rozvedené. (č.l. 6-8 spisu)

6. Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 13.09.2023 z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky má súd za preukázané, že úrad na základe vykonaného šetrenia skonštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloleté dieťa, na základe čoho úrad doporučil, aby súd vyhovel jej návrhu o zapretie otcovstva a aby skutkový stav zosúladiť so stavom právnym. (č.l. 50 spisu)

7. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) , ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom.

9. Podľa § 88 ods. 2 ZoR, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Pokiaľ sa maloleté dieťa narodí počas trvania manželstva alebo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, je možné vyvrátiť domnienku otcovstva v zmysle § 88 ods. 1, ods. 2 ZoR, len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Návrh môže podať manžel, ale aj matka. Je však potrebné ho podať v trojročnej prepadnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa narodenia dieťaťa. Ak súd vykonaným dokazovaním zistí, že manžel matky nie je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, má to ten právny následok, že od samého začiatku nemá voči dieťaťu rodičovské práva a povinnosti. V konaní o zapretie otcovstva je potrebné dokazovanie zamerať na skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, či je otcom dieťaťa osoba, ktorej svedčí otcovstvo na základe domnienky otcovstva, či je otcovstvo vylúčené vzhľadom na všetky okolnosti.

11. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že už t.č. bývalý manžel navrhovateľky - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo dňa 02.03.2019 v E. F. G.. Spoločnú domácnosť, ktorú zdieľali ako manželia manžel opustil v decembri 2021 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu dňa 25.04.2023. Dňa 03.05.2023 sa narodila maloletá J.. Navrhovateľka v rozhodnom období žila u svojich rodičov v E. F. G., intímne stýkala len s biologickým otcom maloletého dieťaťa, ktorý nie je ešte zapísaný v jeho rodnom liste.

S prihliadnutím na vyššie uvedenú skutočnosť, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa, kedy navrhovateľka udržiavala intímny vzťah len s biologickým otcom do narodenia maloletého dieťaťa je vylúčené, aby vtedajší manžel navrhovateľky bol biologickým otcom maloletej J. C., nar. XX.XX.XXXX.

12. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vtedajší manžel navrhovateľky - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté H. A. C., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa J. C., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

13. podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.