

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202310
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412202310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108 zastúpený AK Soukeník - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: M. Q., G.. XX.X.XXXX, G. K. B. A. X, K. zastúpený opatrovníkom pre konanie I. Y., O. Okresného A. K. T. o zaplatenie 60,08 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 60,08 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 19.3.2009 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia 58,15 eura a iné trovy konania 16,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.3.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 60,08 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty v zmysle Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXX J. V. XX.XX.XXXX a jej Dodatku zo dňa XX.X.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/59/2012 - 56 zo dňa 23.7.2012 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 14.8.2012 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby INTERNET. Dňa XX.X.XXXX uzavreli Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie Vysokorýchlostného internetu Plus - VRI Plus s parametrami produktu: Rýchlosť VRI Plus, DSL Ethernet modem, darček Vianoce 2007, MP3, VRI Plus - DSL Internet, 4G Turbo 2 Plus, Vianoce 2007 VRI Plus - 18 mes. viazanosť - 4G Turbo 2 Plus, VRI plus, Vianoce 2007 VRI/ VRI Plus - Kúpa modemu s viazanosťou - bez poplatku.

Odporca sa zaviazal podľa čl. II., bod 2. písm. b) všeobecných podmienok platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie služby Internet v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a Tarifou Internet. Slovak Telekom, a.s. odporcovi vyfaktúroval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 371,70 eura za poplatky: pokuta Vianoce 2007 DSL Ethernet Modem, pokuta Vianoce 2007 MP3 - Turbo 2/Plus, zmluvná pokuta Vianoce 2007 4G internet Plus a zmluvnú pokutu 4G internet Plus viazanosť 18 mesiacov v celkovej sume 371,70 eura.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzavretých medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktoré sú predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa zmluvy. Podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, bola postúpená pohľadávka odporcu vo výške 60,08 eura.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný. Slovak Telekom, a.s. a odporca si v prípade porušenia zmluvných povinností dohodli zmluvné pokuty za porušenie zmluvného záväzku vo výške 82,98 eura - Vianoce 2007 DSL - Ethernet Modem, vo výške 56,43 eura - Vianoce 2007 MP3 - Turbo 2/Plus, vo výške 116,18 eura - Vianoce 2007 4G internet Plus a vo výške 116,11 eura - 4G internet Plus viazanosť 18 mesiacov. Tým, že odporca porušil zmluvnú povinnosť je povinný zaplatiť vyššie uvedené zmluvné pokuty v zmysle § 544 Obč. zák., ktoré mu boli vyfaktúrované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2009 v celkovej výške 371,70 eura. Odporca uhradil Slovak Telekom, a.s. len časť zo sumy 371,70 eura a zvyšok vo výške 60,08 eura neuhradil, pričom táto suma bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že odporca navrhovateľovi časť zmluvných pokút vo výške 60,08 eura, ktorá predstavuje žalovanú istinu neuhradil, súd ho k jej zaplateniu zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,5% od požadovaného dňa 19.3.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorým bol deň 18.3.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% (+ 8 percentuálnych bodov).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura a iné trovy konania vo výške 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a za jeden úkon priznal 16,60 eura za: 1. prevzatie a príprava, 2. písomné podanie návrhu = 33,20 eura a paušálnu sumu 2 x 7,63 eura = 15,26, spolu 48,46 eura s 20% DPH 9,69 eura = 58,15 eura. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu za úkon - účasť na pojednávaní dňa 14.8.2012 z dôvodu, že na pojednávaní konanom dňa 14.8.2012 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že si

uplatňuje trovy právneho zastúpenia vyčíslené v doplnení návrhu zo dňa 5.4.2012, v ktorom sa uvedený úkon nenachádza. Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.