

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010568
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010568.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. G., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom C., G. XX/XXX, okres G., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 T 19/2011 zo dňa 18.02.2011, právoplatným dňa 12.05.2011, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 29.05.2012 doručený návrh odsúdeného O. G. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že vykonal viac ako polovicu jemu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody a teda má splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu, pričom ako hlavný dôvod uviedol, že s družkou má 2 deti, ktoré si chcú zobrať do opaterstva a založiť si spoločnú rodinu. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 odsúdený O. G. trval na prejednaní jeho návrhu, bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený O. G. bol dňa 19.12.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ dva krát. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Pred výkonom trestu nemal trvalé zamestnanie, živil sa len príležitostnými prácami a páchaním trestnej činnosti. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvára iba v oblasti zaraďovania do práce. Prístup k plneniu programu zaobchádzania poukazuje na čiastočné zmeny v postojoch odsúdeného k vlastnej resocializácii, avšak napriek tomu je u neho riziko sociálneho zlyhania stredné a jeho aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 06.06.2012 (na č.l. 7) vyplýva, že odsúdený O. G. v ňom má doposiaľ evidovaných 7 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 T 19/2011 zo dňa 18.02.2011, doručeného odsúdenému dňa 28.02.2011, právoplatného dňa 12.05.2011 vyplýva, že odsúdený O. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného O. G. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený O. G. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a taktiež splnil aj jednu z materiálnych podmienok (preukázal istý stupeň polepšenia sa, nakoľko získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody dve disciplinárne odmeny hoci len v oblasti zaraďovania do práce). Avšak odsúdený O. G. nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane najmä v posledných štyroch rokoch dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, ba dokonca aj podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu už raz bolo umožnené, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života nie je priaznivá, pričom nedostatočné pracovné návyky pred výkonom trestu poukazujú na riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného O. G. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného O. G. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti

nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 21/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.