

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011015
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvineným Y. S. a F. V., pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 08. 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. S. a F. V. zo dňa 17. 07. 2012, sp. zn. 2 Pv 611/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinení:

1/ Y. S., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom Y., ul. B. N.
č. XXXX/X, zamestnaný N. Y.,

2/ F. V., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom Y., N.
č. XXXX/X, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

dňa 31. októbra 2011 v čase o 23.35 hod v Trnave na ul. J. Bottu ako vyšli z herne spoločne zvalili na zem oplotenie, ktoré sa nachádzalo pred nákupným strediskom Olympia a to tým spôsobom, že po ňom skákali a tým oplotenie poohýbali a polámali 8 ks dielcov montovaného pletiva zn. Dirickx bc Torsion, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti PP - MONT s. r. o. Levanduľová II. č. 14/43, Bratislava, škodu vo výške 595,20,- Eur,

t e d a

spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú :

1/ obvinený Y. S.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

2/ obvinený F. V.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť PP-MONT s. r. o. Levandulová II. č. 14/43, Bratislava, IČO: 36 283 754, so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 595,20,- Eur odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 7. 07. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. S. a F. V..

Obvinení Y. S. a F. V. priznali spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obvinení Y. S. a F. V. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasili, aby im súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon trestu im podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Taktiež súhlasili, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 18. 07. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými Y. S. a F. V..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/43/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 14. 08. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14. 08. 2012 obvinený Y. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14. 08. 2012 obvinený F. V. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. S. a F. V. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14. 08. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).