

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111210566  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111210566.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava IČO: 00 151 700, proti odporcovi: M. Z., narodený XX. XX. XXXX, bytom Q.. Q. XXXX/XX, G., o zaplatenie 98,12 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/88/2010-75 zo dňa 26. 11. 2010.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom č. k. 8C/28/2012 zo dňa 2. 8. 2012 súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,12 eur, úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 29,31 € od 4. 6. 2008 do zaplatenia, zo sumy 29,31 € od 4. 9. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania 6,50 % ročne zo sumy 29,31 € od 4. 12. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 10,19 € od 4. 3. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/28/2012 zo dňa 2. 8. 2012 súd nerozhodol o zrušení platobného rozkazu č. k. 16Ro/93/2011-16 zo dňa 3. 8. 2011, rozhodol o jeho zrušení v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.