

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14P/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľky - manželky A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E. – U F., G. H. E. XXX/X, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou, so sídlom v Rakovej č. 702, IČO: 42219752 a manžela I. B., C. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko E. – U F., G. H. E. XXX/X, prechodné bydlisko E., J. E. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom, so sídlom Žilina Na Priekope č. 174, adresa na doručovanie J., K. X, IČO: 53198646, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko E.– U F., G. H. E. XXX/X, občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na čas po rozvode manželstva, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 9. 10. 2023, takto

rozhodol:

I. M a n ž e l s t v o účastníkov konania: navrhovateľky – manželky A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX a manžela I. B., C. B., nar. X. X. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX. X. XXXX L. E., zapísané v knihe manželstiev A. M. A. E., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, sa

rozvádza.

II. Súd schvaľuje nasledovnú

rodičovskú dohodu,
uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa:
Súd maloletého I. B., nar. XX. XX. XXXX,
zveruje,

na čas po rozvode manželstva, do osobnej starostlivosti matky A. B..

III. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec I. B. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého I. B. sumou 250 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd, na základe dohody rodičov, neupravuje styk otca I. B. s maloletým I. B..

VI. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6. 9. 2022, ktorý bol doručený Okresnému súdu Čadca dňa 6. 9. 2022 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo, uzavreté s manželom dňa XX. X. XXXX L. E., zapísané v knihe manželstiev A. M. A. E., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

2. Práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva navrhla upraviť tak, že bude zverené do jej osobnej starostlivosti a navrhla otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 400 EUR mesačne. Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom.

3. Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 8. 12. 2022, sp. zn. 14P 118/2022 bolo konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, prerušené.

4. Na základe návrhu navrhovateľky - manželky - matky Okresný súd Žilina, uznesením zo dňa 9. 10. 2023, sp. zn. 14P 118/2022, rozhodol, že v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, sa bude pokračovať.

5. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv

a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať proti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).