

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010246.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 14. augusta 2012, takto

rozhodol:

obvinený N. I., nar. XX. XX. XXXX v D. R., trvale bytom D. č. XXX, okres D. R., bez zamestnania, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí I., N. nar. XX. XX. XXXX a E. nar. XX. XX. XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu po 116,17 Eura mesačne, na obe deti spolu, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/47/06 zo dňa 30. 11. 2006, právoplatného dňom 30. 12. 2006, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky detí E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. č. XXXX/XX-X, toho času D. R., G. XXX/XX-XXX, túto povinnosť neplnil ani v mieste bydliska detí, ani na inom mieste, a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že nebolo zistené, že by niekde riadne pracoval, na príslušnom úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, evidovaný nebol, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani nepodnikal, čím mu za obdobie od decembra 2011, najmenej do konca mája 2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 697,02 Eura,

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/147/09 zo dňa 19. 06. 2009, právoplatného dňom 27. 08. 2009, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c/ Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu OS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňa 28. 10. 2010, so skúšobnou dobou na 2 roky a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/85/2011 zo dňa 10. 10. 2011, právoplatného dňom 02. 12. 2011, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu OS so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,
t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 16 / slovom : šesťnásť / mesiacov odňatia slobody nepodmienene.

podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak :

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).