

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811218376
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811218376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni Y. K., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom C., ul. X. č. XD/X, zast. J. C., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 450,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 450,67 eur s 0,023% úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy 450,67 eur od 23.1. 2008 až do zaplatenia a 27,- eur trov konania, všetko v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.11. 2011 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 450,67 eur s 0,023% úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 23.1. 2008 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.3. 2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 331,94 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver uhradiť v 36 mesačných splátkach po 14,90 eur. Keďže úver podľa dohodnutých podmienok nesplácala, dňa 22.1. 2008 jej zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 453,99 eur. Po spoplatnení zaplatila len sumu 3,32 eur, dlh predstavuje 450,67 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro/272/2011-13 zo dňa 22.12. 2011, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č.k. 7C/98/2012-41 zo dňa 25.7. 2012 ustanovil opatrovníka a to J. C., tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 9.3. 2007, s úverovými zmluvnými podmienkami, so splátkovým kalendárom, s podaním navrhovateľa z 22.1. 2008.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 9.3. 2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 331,94 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver uhradiť v

pravidelných mesačných splátkach po 14,90 eur, vždy do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci po dobu 36 mesiacov. V zmluve si účastníci dohodli úrokovú sadzbu vo výške rozdielu súčiny výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru (Hlava 5, § 1 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa.) Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 40,50%. Odporkyňa poukázala navrhovateľovi splátky po 14,90 eur dňa 23.4. 2007, 23.5. 2007, 23.6 2007, 23.7. 2007. V Hlave 14, § 3 úverových podmienok si účastníci konania pre prípad porušenia povinností odporkyne splácať poskytnutý úver riadne a včas dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8% z úveru, s platením ktorého sa dostala do omeškania. V Hlave 7, § 6 úverových podmienok si účastníci dohodli pre prípad akejkolvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c, § 3 Hlavy 7, ak bude jej dôsledkom vznik povinnosti odporkyne uhradiť spoločnosti navrhovateľa celý poskytnutý úver, aj povinnosť zaplatiť pokutu vo výške ušlého úroku, t.j. čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach s tým, že v takom prípade po zosplatnení navrhovateľ už nebude úver úročiť. Po dátume 23.7. 2007 odporkyňa úver riadne a včas nesplácala. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok dňa 22.1. 2008 navrhovateľ úver zosplatnil. Po zosplatnení úveru vo výške dlžného zostatku 453,99 eur, odporkyňa zaplatila 3,32 eur. Dlh predstavuje 450,67 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu 9.3. 2007 zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Na základe zhodného prejavu vôle účastníkov konania ako zmluvných strán bola medzi nimi dňa 9.3. 2007 uzavretá úverová zmluva č. 3703058173. Predmetná zmluva je aj spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvné strany sa dohodli, že odporkyňa poskytnutý úver bude splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach po 14,90 eur, vždy do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V zmluve si dohodli úrokovú sadzbu vo výške rozdielu súčiny výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru a to na obdobie 36 mesiacov, čo v prípade ročnej úrokovej sadzby je 20,53%. Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky na trhu nebankových subjektov, ktorý je charakteristický vyšším rizikom nesplácania úveru. Na takomto trhu sú úrokové sadzby vyššie ako na trhu bankových úverov, na ktorom je poskytnutie obdobného úveru viazané prísnejšími podmienkami. Rozhodne by však nemali byť vyššie ako 100% oproti priemeru úrokov, za ktoré poskytujú úvery banky (vid'. rozhodnutie Krajského súdu Prešov č.k. 3Co/3/2011 zo dňa 28.9. 2011). Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd nezistil, že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, na základe ktorých by nebolo možné nárok priznať. Úverová zmluva č. 3703058173 obsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.. Dlh odporkyne predstavuje 450,67 eur, vrátane zmluvnej pokuty podľa Hlavy 7, § 6 úverových podmienok vo výške úroku, na ktorý by navrhovateľovi vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach t.j. 122,07 eur, a vrátane zmluvnej pokuty 3,32 eur a 3,55 eur. Výšku zmluvnej pokuty súd považoval za primeranú výške a významu zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa.

Odporkyňa je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, preto súd podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák. priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 0,023 eur denne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 27,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.