

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou v právnej veci navrhovateľky Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. XX proti odporcovi G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., Š. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi **s a n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 23. 07. 2012 domáhala, aby súd odporcu, ktorý je jej rozvedeným manželom, zaviazal prispievaním na jej výživu čiastkou 20 eur mesačne, od 01. 07. 2012. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Odporca je zamestnaný.

Na pojednávaní dňa 13.08.2012 na tunajšom okresnom súde sa ani jeden účastník nezúčastnil, ani jeden z nich o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nepožiadala. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8P/92/2012 má súd preukázané, že otec G. H. podal návrh na zníženie výživného na syna mal. V. H.. Na pojednávaní dňa 13.08.2012 uviedol, že býva sám od 09. 02. 2011 v rodinnom dome vo I., ktorého je polovičným podielovým spoluvlastníkom. Za elektrinu mesačne neplatí nič, jej odber bol odpojený pred jeho nastahovaním sa. Za vodu má platiť polročne 19 alebo 20 eur. Neplatí žiadne poistenie sebe ani synovi. Je vyučený nástrojár, ale pracuje v lese; pracovnú zmluvu má uzatvorenú do konca septembra 2012. Dlhy, úvery, pôžičky nemá žiadne. Vlastní podiel v urbáre, chodí si nahotoviť drevo - teraz mu vymerali 13,5 m3 preto, že dva roky drevo nebral, a dostal 153 eur. Okrem mal. V. nemá iné vyživovacie povinnosti. Matka maloletého Z. H. na pojednávaní uviedla, že otec má dlh na výživnom asi 100,- eur, výživné je vymáhané exekučne. Ona je evidovaná na úrade práce. Poberá na mal. V. rodinný prídavok 22,54 eur mesačne, od 01. 02. 2011 poberajú dávky v hmotnej núdzi. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Býva v spoločnej domácnosti s ma. V. a jej starším synom, ktorý je zamestnaný a prispieva na domácnosť 300,- eurami mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí po 1/3 jej, jej bratovi a sestre. Okrem matky a jej synov tam iné osoby nebývajú. Za elektrinu mesačne platia 31 eur, za vodu neplatia. Dlhy, úvery, pôžičky matka nemá žiadne, okrem podielu v rodinnom dome nevlastní nič. Nemá z čoho na platenie poistenia sebe ani V.. Z urbáru dostala 60,- eur za rok a plné auto dreva. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 18. 07. 2012 je preukázané, že matka maloletého je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 10. 09. 2009. Je poberateľkou prídavku na maloletého V. H. vo výške 22,54 eur mesačne, podľa oznámenia toho istého úradu z 25. 07. 2012. Ako občan v hmotnej núdzi je

posudzovaná spoločne s maloletým V. od 01. 02. 2011 a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ktorej výška bola v marci a apríli 2012 po 205,50 eur, v januári 105,50 eur, vo februári 225,50 eur, v máji 177,54 eur a v júni 111,42 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš zo 06. 08. 2012 je preukázané, že matka poberá pre oprávnenú osobu - maloletého V. H., náhradné výživné, ktorého výška je od 01. 07. 2012 30,- eur mesačne. Z oznámenia obce Nižná Boca je preukázané, že matka má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 30. 03. 2012 do 30. 09. 2012 na drobné pomocné práce pri čistení verejných priestranstiev podľa pokynu starostu obce. Dosiahla čistú mesačnú mzdu v apríli 2012 vo výške 59,05 eur, v máji 2012 vo výške 87,48 eur, v júni 2012 vo výške 66,71 eur a v júli 2012 vo výške 10,94 eur. Z oznámenia Lesy SR, š.p., odštepny závod Lipt. Hrádok z 18. 07. 2012 je preukázané, že u tohto subjektu otec dieťaťa pracoval od 06. 09. 2011 do 30. 11. 2011 a v súčasnosti jeho pracovný pomer trvá od 16. 04. 2012 do 30. 09. 2012. Jeho čistý mesačný príjem za máj 2012 bol 335,41 eur a za jún 2012 vo výške 289,59 eur. V máji 2012 bolo z jeho mzdy exekučne zrazených 170,46 eur a v júni 139,90 eur. Z fotokópie pracovnej zmluvy je preukázané, že bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Lesy SR, štátny podnik Banská Bystrica a zamestnancom G. H. dňa 11. 04. 2012 na dobu určitú do 30. 09. 2012 s dohodnutým dňom nástupu do práce 16. 04. 2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 10P/18/2012 súd zistil, že rozsudkom zo 07. 05. 2012, č. k. 10P/18/2012- 39, právoplatným 28. 06. 2012 bolo rozvedené manželstvo Z. a G. H.. Maloletý V. H. z manželstva pochádzajúci bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného 80,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvedení manželstva.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd návrh ako nedôvodný zamietol. Dôvodom je skutočnosť, že navrhovateľka je objektívne spôsobilá zabezpečiť si príjem vlastnou prácou, umožňuje to jej osobný stav, zdravie, vzdelanie, nezabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého V.. Získať primerané a dlhodobé zamestnanie jej však znemožňuje objektívna situácia na trhu práce. Navrhovateľka pre zabezpečenie príjmu urobila maximum, riešila svoju sociálnu situáciu zaevidovaním sa na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, požiadanim o dávku v hmotnej núdzi a tiež zamestnaním sa na základe dohody o vykonaní práce. V možnostiach a schopnostiach odporcu nie je prispievať na výživu navrhovateľky. Sám odporca dosahuje príjem na hranici minima, z ktorého sú mu jeho vlastnou vinou vykonávané exekučné zrážky na výživné pre mal. dieťa. Prvoradým je plnenie vyživovacej povinnosti voči spoločnému synovi účastníkov konania, maloletému V. H.. Odporca má v súčasnosti príjem zadovážený brigádnicou činnosťou, z ktorého plní vyživovaciu povinnosť na mal. syna a uspokojuje svoje životné potreby len v obmedzenom rozsahu..

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Odporca úspešný v konaní nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.