

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010702
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010702.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. G., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., N. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1 T 136/2010 zo dňa 18.10.2010, právoplatným dňa 18.10.2010, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 02.07.2012 doručený návrh odsúdeného U. G. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že prehodnotil svoj doterajší spôsob života a chce sa riadne začleniť do normálneho života a viesť už ďalej slušný život, najmä kvôli svojej rodine a družke. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 odsúdený U. G. trval na prejednaní jeho návrhu, bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený U. G. začal vykonávať svoj trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni (bol dvakrát disciplinárne potrestaný) a z týchto dôvodov bol dňa 19.10.2011 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8 Nt 80/2011 preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Následne bol odsúdený U. G. dňa 20.12.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „C“ a umiestnený do oddielu s menším počtom odsúdených a intenzívnou individuálnou výchovnou prácou. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený neplní v oblasti edukácie, čiastočne ich plní v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach ich plní priebežne. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytujú najmä v rešpektovaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, pričom v jednom prípade bol zaznamenaný pokus užiť liek inak ako bol predpísaný lekárom. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, disciplinárne potrestaný doposiaľ bol raz. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti násilného charakteru, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Prístup k plneniu ochranného programu zaobchádzania nepoukazuje na zmeny postojov odsúdeného k vlastnej resocializácii. Z uvedených dôvodov a s poukazom na užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 18.07.2012 (na č.l. 12) vyplýva, že odsúdený U. G. v ňom má doposiaľ evidované 4 záznamy.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1 T 136/2010 zo dňa 18.10.2010, právoplatného dňa 18.10.2010 vyplýva, že odsúdený U. G. bol právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň týmto rozsudkom mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného U. G. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený U. G. splnil iba formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody), ktorú ukladá Trestný zákon pri posudzovaní podmienok podmieneného prepustenia. Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody ani jednu disciplinárnu odmenu, dokonca bol počas výkonu trestu odňatia slobody či už v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce alebo v predchádzajúcom ústave viackrát disciplinárne potrestaný), a taktiež nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený napriek jeho nízkemu veku sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 4 - krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody (či už podmienené alebo aj nepodmienené), ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov a s poukazom na užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného U. G. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného U. G. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 28/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.