

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5P/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412202150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľky: L. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, bývajúcí v I. XXX/X, v konaní o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom T.: C., nar. XX.XX.XXXX, U.B., nar. XX.XX.XXXX, a V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. T., rod. Q. a odporcu T. T. uzavreté dňa 27.10.2001 vo Veličnej, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Veličná vo zväzku 5, ročník 2001, na strane 85, pod por. č. 7, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti C. T., nar. XX.XX.XXXX, U. T., nar. XX.XX.XXXX a V. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky ako ich matky, ktorá bude tieto deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca ako otec maloletých detí sa zaväzuje platiť na výživu maloletej C. po 60,- eur mesačne, maloleteho U. po 50,- eur mesačne a maloletej V. po 40,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

III. Rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode zostáva naďalej neobmedzený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 09.05.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom 27.10.2001 vo F., maloleté deti C., U. a V. zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazal prispievať na výživu mal. C. sumou 60,- eur mesačne, mal. U. sumou 50,- eur mesačne a mal. V. sumou 40,- eur mesačne a o úprave styku rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene. Odôvodnila ho tým, že manželstvo bolo spočiatku dobré a zhruba po siedmom roku manželstva nastali vážnejšie konflikty, ktoré napokon vyústili do slovných a aj fyzických útokov a aj jej nevere. V manželstve došlo k úplnému citovému ochladnutiu a stalo sa len formálnym záväzkom bez toho, aby plnilo svoj spoločenský účel. Dňa 06.09.2011 rozsudkom Okresného

súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 8P/47/2011 boli všetky tri deti zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu C. po 60,- eur mesačne, U. po 50,- eur mesačne a V. po 40,- eur mesačne.

Na pojednávaní 13.08.2012 navrhovateľka vypovedala, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti asi od januára 2011. Najprv boli vzťahy medzi nimi dobré, mali sa radi. Dost' často si chodievali spolu posedieť a obaja popíjali. Potom sa k tomu pridružili fyzické aj slovné útoky, ktoré boli vzájomné, pretože obrazne povedané, keď jej dal odporca facku, ona mu ju vrátila. Takto pravidelnejšie popíjať prestala, keď naposledy otehotnela. Odporca popíja aj naďalej. Asi pred dvoma rokmi, ešte predtým, ako poslednýkrát otehotnela, sa dopustila nevery. Jej mimomanželský vzťah trval asi rok. Daný vzťah ukončila až potom, ako sa o tom dozvedel odporca a na jeho ukončenie nemalo vplyv, že sa o ňom odporca dozvedel. V súčasnosti nemá žiadny vzťah a žije v spoločnej domácnosti len s deťmi, ktoré všetky sú alergici - majú potravinovú alergiu a mal. U. má aj alergiu na prach, peľ a roztoče. Predchádzajúci návrh na rozvod manželstva zobrala späť, lebo očakávala, že sa odporca skutočne zmení a vtedy to vyzeralo, že sa k nim aj odporca vráti. Asi dva týždne po tom ako to urobila, jej chcel odporca rozkopať dvere. S deťmi nemá vybudovaný nijaký vzťah. Keď odporca vyvádza, deti sa ho boja a radšej sa pred ním skrývajú. Už neverí, že by sa to mohlo medzi nimi v budúcnosti zlepšiť. Otcovi, v prípade že bude mať záujem o styk s deťmi, nebude v styku brániť.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil. Vo výpovedi na uvedenom pojednávaní potvrdil pravdivosť skutočností uvádzaných navrhovateľkou. Uviedol, že celú túto situáciu veľmi zle znáša a aj to bol dôvod, prečo si niekedy vypil. Cez týždeň nemôže piť, lebo v práci, kde pracuje na zmeny, im dávajú často fúkať. Vypije si fakticky len cez víkend. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, sestrou a jej dieťaťom. Do budúca sa bude snažiť zlepšiť si svoj vzťah s deťmi a byť s nimi častejšie. Myslí si, že medzi ním a navrhovateľkou sa to už nemôže zásadnejšie upraviť, už sa to nedá. Nemá žiadny vzťah.

Kolízny opatrovník sa vzhľadom na výpovede oboch manželov priklonil k návrhu na rozvod manželstva. Následne po uzavretí rodičovskej dohody na pojednávaní 13.08.2012 vyjadril súhlas s jej znením.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo 27.10.2001 vo Veličnej. U oboch ide o prvé manželstvo a v poradí tretí návrh na jeho rozvod. Obaja manželia sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti - C., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 18 veta druhá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1, 2 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vo vzťahoch medzi manželmi ide o kvalifikovaný rozvrat vzájomných vzťahov, aký predpokladá citované ustanovenie § 23 ZoR, bez reálnej perspektívy pre ich podstatné zlepšenie do tej miery, aby toto manželstvo, ktoré je momentálne úplne nefunkčné (minimálne od ukončenia ich spolužitia v januári 2011), mohlo si ešte plniť svoje spoločenské funkcie. Ani jeden z manželov už v súčasnosti nemá záujem na záchrane manželstva a už ani neverí v možnosť zásadnejšieho zlepšenia vzájomných vzťahov. Na rozvrate manželstva sa svojou mierou podieľali obaja manželia. Navrhovateľka svojou neverou, keď jej mimomanželský vzťah trval cca 1 rok. Odporca svojim správaním voči navrhovateľke pod nadmerným vplyvom alkoholu, kedy máva agresívne sklony. K úprave vzájomných vzťahov nedošlo ani po tom, ako navrhovateľka svoj predchádzajúci

návrh na rozvod (podaný 28.11.2011) zobrala späť, na základe čoho súd uznesením z 23.04.2012 č. k. 7P/20/2011-34 konanie zastavil, keď uvedenému konaniu predchádzalo konanie 4C/5/2011, v ktorom taktiež navrhovateľka návrh na rozvod manželstva podaný 26.01.2011 zobrala späť a dané konanie bolo zastavené uznesením z 18.03.2011 č. k. 4C/5/2011-20. Preto s poukazom na uvedené, súd toto manželstvo rozviedol. Pre existujúce problémy, ktorými bolo sprevádzané spolužitie manželov, toto spolužitie nevytváralo vhodné a pokojné výchovné prostredie pre maloleté deti - C., U. a V., a preto podľa názoru súdu rozvod manželstva nie je v rozpore ani so záujmami týchto detí.

Zároveň súd s poukazom na § 24 ods. 1 ZoR upravil výkon rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva na čas po rozvode tak, že v zmysle § 24 ods. 3 ZoR schválil ohľadne ich úpravy rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, s ktorou vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník. Pokiaľ ide o výšku dohodnutého výživného zo strany odporcu ako jeho otca, túto súd pokladá za primeranú pomeru možností oboch rodičov podieľať sa na ich výžive, ako aj potrebám týchto detí s ohľadom na ich vek a zdravotný stav. Najstaršia C. ide od septembra 2012 do 5. triedy, U. do 3. triedy Základnej školy v Istebnom a najmladšia V. je pri nej doma. Podľa matky táto musí doplácať aj na lieky, ktoré deti berú v súvislosti s alergiou, v súčasnosti cca 2,- až 3,- eurá mesačne. Výživné na čas po rozvode manželstva bolo určené v rovnakej výške, než v akej bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu zo 06.09.2011 č. k. 8P/47/2011-37, právoplatným 07.10.2011, pretože od uvedeného rozhodnutia nedošlo k zásadnejšej zmene pomerov či už na strane maloletých detí alebo na strane niektorého z rodičov. Príjem matky pozostáva okrem výživného, ktoré jej platí otec na maloletých detí spolu vo výške 150,- eur mesačne, z rodičovského príspevku 194,70 eura a z rodinných prídavkov na 3 deti. Matka byt platí 110,- eur mesačne + električka 36,- eur mesačne + 10,- eur mesačne za internet, ktorý teraz zaviedla. Priemerný čistý mesačný príjem otca detí predstavoval za obdobie 07/2011 až 06/2012 450,95 eura mesačne vrátane daňového bonusu na 3 deti. Ani jeden z rodičov nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Pretože sa rodičia pred vyhlásením rozsudku dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, táto ich dohoda uvedená vo výrokovej časti rozsudku sa s poukazom na § 25 ods. 1 ZoR stala súčasťou rozsudku o rozvode.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O. s. p.

Poučenie:

n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V Dolnom Kubíne 13. augusta 2012

JUDr. Peter BEBEJ

kanc.:

- doruč:

navrhovateľka

odporca

ÚPSVaR DK

- kal. 15 dní

V Dolnom Kubíne dňa 6. septembra 2012

sudca: