

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201328
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201328.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: K. Š., W. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. B. H., I. XXX/XX, Č., proti žalovanému: N. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. B. H., I. XXX/XX, Č., zastúpený JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v štádiu rozhodovania o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4C/51/2022-28 zo dňa 18.05.2022 z r u š u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, súdu doručeným dňa 17.05.2022, domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží nevstupovať do bytu č. X R.A. I. R. B. I. C. Č., R. X. N., C. C. D. D. A. I. Č.. XXX N. R. N. W. „. N.. Č.. J. XXXX - U. N. O. R. V. C. XXX K.2., U. R. Q. Č.. XXXX N. okres Č., V. Č., J. Ú. Č., ďalej zdržať sa približovania k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s tým, že navrhovateľke bude uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej. Navrhovateľka si voči žalovanému zároveň uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol uznesením č. k. 4C/51/2022-28 zo dňa 18.05.2022, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v znení navrhnutom navrhovateľkou.

3. O odvolaní žalovaného proti uvedenému uzneseniu rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 6Co/54/2022-74 zo dňa 01.08.2022, ktorým uznesenie okresného súdu č. k. 4C/51/2022-28 zo dňa 18.05.2022 vo výrokoch I. až III. potvrdil a vo výroku IV., ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania, zrušil.

4. Odvolací súd zrušenie výroku IV. o trovách neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že ide o závislý výrok v zmysle § 379 písm. a) CSP, preto bolo uznesenie vo výroku IV. vydané predčasne. Navrhovateľke bola výrokom III. napadnutého uznesenia uložená povinnosť v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej. To znamená, že rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nebolo rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ navrhovateľka nepodá žalobu v zmysle uloženej povinnosti podľa výroku III. napadnutého uznesenia v súdom určenej lehote, súd prvej inštancie postupom podľa § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, pričom rozhodne aj o trovách konania. Ak navrhovateľka splní súdom uloženú povinnosť a podá na súd žalobu vo veci samej, aktuálne vedené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa stane len štádiom konania vo veci samej, pričom o nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania (o neodkladnom opatrení) bude potrebné v

zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť až v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Keďže v tomto štádiu konania (o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) neexistovali dôvody na rozhodnutie o trovách prvoinštančného konania, odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania (výrok IV.) v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP ako predčasne vydané zrušil. Z rovnakých dôvodov odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania, keďže o nich bude rozhodnuté buď v rámci rozhodnutia o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP, prípadne v konečnom rozhodnutí súdu vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

5. Podľa § 335 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

6. Podľa § 336 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

7. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Pokiaľ navrhovateľ v súlade s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania podá žalobu včas, nemôže súd neodkladné opatrenie zrušiť v režime § 336 ods. 3 CSP. V takýchto prípadoch sa postupuje podľa § 336 ods. 4 CSP za primeranej aplikácie § 335 CSP.

8. Navrhovateľka si povinnosť uloženú vo výroku III. uznesenia súdu č. k. 4C/51/2022-28 zo dňa 18.05.2022, t. j. podať v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej, riadne splnila. Konanie o jej žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 8C/80/2022. Uznesením sp. zn. 8C/80/2022 zo dňa 20.04.2023, právoplatným dňa 13.05.2023, však bolo konanie o žalobe žalobkyne (v tomto konaní v postavení navrhovateľky) zastavené (výrok I.) s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.). Dôvod zastavenia konania tkvel v tom, že žalobkyňa vzala podanú žalobu podaním, súdu doručeným dňa 27.03.2023, späť v celom rozsahu, nakoľko medzi ňou a žalovaným došlo k dohode. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom sporu, boli kúpnu zmluvou V 799/2023 zo dňa 21.03.2023 a darovacou zmluvou V 797/2023 zo dňa 21.03.2023 prevedené na dcéru žalobkyne a Ž. N.. U. O., W.. Š. O. S. K. S. O., čo bolo preukázané výpisom z LV č. 5432. Vzhľadom k dôvodu späťvzatia žaloby bolo možné konštatovať, že obe strany svojím postojom prispeli k ukončeniu sporu. Súd nevzhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by mohol bez pochyb konštatovať, že zastavenie konania zavinila len jedna strana (a ktorá). Preto vo výroku II. uvedeného rozhodnutia žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov sporu sp. zn. 8C/80/2022 nepriznal.

9. Keďže bolo konanie o žalobe žalobkyne (v tomto konaní v postavení navrhovateľky) z dôvodu späťvzatia žaloby právoplatne zastavené, súd daným uznesením postupom podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 CSP neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/51/2022-28 zo dňa 18.05.2022 zrušil, nakoľko procesný neúspech vo veci samej je s trvaním neodkladného opatrenia nestotožiteľný.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd neodkladné opatrenie nariadil, no v nadväznosti na zastavenie konania o žalobe žalobkyne z dôvodu späťvzatia žaloby, keď medzi ňou a žalovaným došlo k uzavretiu dohody ohľadom sporných nehnuteľností, nariadené neodkladné opatrenie zrušil. S poukazom na uvedené bol pomer úspechu, resp. neúspechu na veci na strane navrhovateľky i žalovaného rovnaký. Súd preto žiadnemu z nich nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania o neodkladnom opatrení nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 písm. e/ a písm. m/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.