

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010567
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010567.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2023, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.9.2023 sp.zn. 1T/86/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 72 ods.1 písm. b), písm. e) Tr. por., § 79 ods.2, ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného A. B., nar. X.XX.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu, pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený A. B., a to ústne do zápisnice, ktorú bližšie písomne odôvodnil tak, že s napadnutým uznesením nesúhlasí.

Naďalej má za to, že nie sú splnené podmienky väzby a naďalej popiera spáchanie skutku v zmysle obžaloby. Zároveň má za to, že neexistuje ani dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Zdôrazňuje, že poškodená v priebehu prípravného konania menila svoju výpoveď a sama uviedla, že konala zo žiarlivosti a s úmyslom a s cieľom dostať ho do väzby. Zastáva názor, že súd pochybil, keď týmto skutočnostiam doposiaľ nevenoval pozornosť a konštatoval, že je dané dôvodné podozrenie zo spáchania skutku.

Zároveň predkladá súdu list, ktorý poškodená doručila jeho obhajcovi dňa 02.10.2023, z ktorého obsahu vyplýva, že poškodená si to všetko na neho vymyslela a obvinila ho len zo žiarlivosti.

Tvrdenia jeho družky o opakovanom fyzickom, či psychickom napádaní neboli verifikované žiadnym iným dôkazom. Uvedené nepotvrdil žiaden z vypočutých svedkov, ba dokonca ani ich deti, ktoré s nimi žili v spoločnej domácnosti. Uvedené tvrdenia neboli podložené ani lekárskymi správami, či inými listinnými dôkazmi. Tvrdenia družky výpoveďou nepotvrdila ani terénna pracovníčka, ktorá u nich uskutočňovala šetrenia. Žiaden zo svedkov svojou výpoveďou nepotvrdil, že by ju mal bit' päťami po celom tele a tvári a žiaden zo svedkov si na jeho družke nikdy nevšimol žiadne poranenia, s výnimkou terénnej pracovníčky, ktorá uviedla, že raz mala jeho družka monokel. Paradoxne, jeho družka v priebehu prípravného konania

ani raz neuviedla, že by v dôsledku jeho konania mala niekedy monokel. Všetci svedkovia zhodne potvrdili, že sa im jeho družka ani nikdy nesťažovala na to, že by jej mal fyzicky, či psychicky ubližovať a v podstate potvrdili len to, že medzi nimi dochádzalo k hádkam.

V zmysle názoru odbornej praxe a rozhodovacej praxe súdov týranie spočíva v zlom nakladaní, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a veľakrát má aj prvky určitej trvalosti. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Zo záverov Znaleckého posudku č. 17/2023 vypracovaného PhDr. Ľubicou Onderušovou, znalkyňou, na účely tohto trestného konania, okrem iného vyplynulo, že poškodená sa zjavne prispôbila situácii, keď je napádaná a tento stav považuje za normálny, čo je bežný postoj v komunite, v ktorej žije a v ktorej vyrástla. V situáciách, keď je napádaná sa u nej prejavuje situačná úzkosť a napätie, ktoré následne odznieva. Zároveň znalkyňa pripustila, že poškodená pociťovala jeho konanie ako príkorie, o čom svedčia opakované file_0.jpg

file_1.wmf

trestné konania, avšak manipulácia z jeho strany mala byť silnejšia. K uvedenému uvádza, že zo žiadnej z výpovedí svedkov a ani z výpovede samotnej poškodenej nevyplynuli žiadne skutočnosti o tom, že mal poškodenú akýmkoľvek spôsobom manipulovať. A zároveň, že z vykonaného dokazovania nevyplynuli skutočnosti, ktoré by preukazovali, že družka jeho konanie pociťovala ako ťažké príkorie.

Považuje za dôležité upriamiť pozornosť súdu aj na ďalšie závery vyplývajúce zo Znaleckého posudku č. 17/2023 PhDr. Ľubice Onderušovej, z ktorých vyplynulo, že poškodená sa vyznačuje bohatou fantáziou a má sklon k odbrzdenosti na verbálnej úrovni, často povie viac ako počula, videla, prežila. To, čo si nezapamätá má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Má za to, že uvedené závery znaleckého posudku výrazným spôsobom znižujú hodnovernosť tvrdení poškodenej.

Výpoveď poškodenej stojí vo vzťahu k jeho výpovedi v protiklade, resp. ide o tvrdenie proti tvrdeniu. Iné priame dôkazy, ktoré by dostatočne odôvodňovali záver, že skutok sa stal a tento aj spáchal ako obvinený, v danom prípade absentujú.

Súčasne má za to, že neexistuje ani dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zastáva názor, že predložením čestného vyhlásenia jeho sestry, C. D., odpadol dôvod, pre ktorý súd dospel k záveru, že pobytom v spoločnej domácnosti s poškodenou je daná dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Pokiaľ súd poukázal na jeho trestnú minulosť, považuje za dôležité zdôrazniť, že bol v minulosti súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. To znamená pre trestnú činnosť, ktorá je úplne inej povahy ako tá, pre ktorú bol vzatý do väzby.

Osobitné poukázanie súdu na odsúdenie z roku 2004 za násilný trestný čin považuje za neopodstatnené, keďže ide o odsúdenie pred takmer 20 rokmi a k poukázaniu na odsúdenie z roku 2018 za prečin nebezpečného vyhrážania uvádza, že podstata tohto skutku je taktiež úplne odlišná od podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, pri ktorom sa ako už vyššie uviedol, kladie dôraz najmä na intenzitu konania páchatelia a na určitú trvalosť tohto konania, pričom pri nebezpečnom vyhrázaní ide o jednorazové konanie, spravidla krátkeho trvania.

K záznamom v evidencii priestupkov uvádza, že všetky tieto skutky dosahovali len nižšiu mieru závažnosti protispoločenského správania sa.

Zastáva názor, že obsahom vyšetrovacieho spisu nie je ani žiaden priamy dôkaz o tom, že charakter jeho osoby nedáva záruku, že by účel väzby mohol byť dosiahnutý prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zdôrazňuje, že väzba je závažným zásahom do jeho osobnej slobody. Preto by k väzobnému stíhaniu malo dochádzať len v zákonom odôvodnených nevyhnutných prípadoch. Má za to, že v jeho prípade mal súd rozhodnúť o nahradení väzby.

V neposlednom rade zdôrazňuje i tie skutočnosti, ktoré uviedol pri svojom výsluchu k ďalšiemu trvaniu väzby dňa 20.09.2023, a teda, že má záujem opraviť dom, ktorý mu v marci tohto roku zhorel a následne sa starať o svoje deti, ktoré boli počas jeho výkonu väzby umiestnené v detskom domove. Práve na tieto vplýva jeho výkon väzby najnegatívnejšie.

Spáchanie skutku nenasvedčuje ani aktuálne správanie poškodenej, ktorá ho vo väzbe bola viackrát osobne navštíviť a ktorá s ním udržuje písomnú komunikáciu. Týmto predkladá súdu ďalší list, ktorý mu do väzby zaslala a z ktorého obsahu jasne vyplýva, že jeho údajné konanie nepocituje ako ťažké príkorie, práve naopak, že sa teší, kedy sa vráti domov.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby nadriadený orgán uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/86/2023 zo dňa 20.09.2023 zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že ho prepúšťa z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozhodnutie okresného súdu krajský súd považuje za vecne správne a zákonné. Stotožňuje sa s jeho odôvodnením tak, ako je to uvedené v príslušnej časti napadnutého rozhodnutia bez potreby ich ďalšieho opakovania.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., tak ako boli uvedené v uznesení Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.5.2023 sp.zn. 6 Tp/24/2023 sú naďalej dané a medzičasom od tohto rozhodnutia nedošlo k zmene podstatných okolností vytvárajúcich podklad pre vyššie citované rozhodnutie.

Správne postupoval okresný súd aj v tom, keď neprijal písomný sľub obžalovaného a dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným ako náhradu väzby.

Aj krajský súd má zato, že vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu nie sú vytvorené podmienky pre kladné rozhodnutie o uvedených zárukách.

V súvislosti s listom poškodenej E. F., doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 2.10.2023 je potrebné uviesť nasledovné:

Skutočnosti uvádzané v liste krajský súd komplexne posúdil a dospel k záveru, že v tomto štádiu trestného konania nie je možné prijať nespochybniteľný záver ohľadne posúdenia vierohodnosti výpovede poškodenej aj s prihliadnutím na zmenu jej výpovede, pretože vo veci nebolo doposiaľ vykonané znalecké dokazovanie v odbore psychológia.

Na druhej strane, po rozhodnutí krajského súdu dňa 14.7.2023 pod sp.zn. 6 Tpo/44/2023 bol vypracovaný znalecký posudok znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – stomatológia znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc., z ktorého vyplýva, že mechanizmus vzniku poranení zodpovedá výpovedí poškodenej E. F., že bola útočníkom – A. B. udretá do pier a vtedy došlo k zraneniam zubov. Je nepravdepodobné, žeby zranenia vznikli iným spôsobom, napr. úderom dlaňou, kopnutím, pádom na zem a pod.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd o sťažnosti obvineného A. B. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Kanc.:

- opíš
- založ zb. sp.
- vyznač v reg. ako skonč.
- 1x KP tu
- spis zašli na OS

V zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí z dôvodu anonymizácie a zverejňovania súdnych rozhodnutí je potrebné vo veci uviesť:

- 1/ Oblasť právnej úpravy:
- 2/ Povahu rozhodnutia:
- 3/ Predpisy odkazované v rozhodnutí: