

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cos/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202215
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202215.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: J. zastúpený: URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava, IČO: 47 244 895, proti odporcom: 1/ R. 2/ LG., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd odporcovi 1/ a odporcovi 2/ voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2023 domáhal, aby súd vydal uznesenie, ktorým uloží odporcovi 1/ povinnosť odstrániť počnúc nadobudnutím vykonateľnosti uznesenia až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej audiovizuálny záznam, ktorý je súčasťou príspevku uverejneného na platforme Facebook na odkaze: <<https://www.facebook.com/1279471839/posts/pfbido33zCwC4abnMUEZRQM2mqz1L8DcYTpnjvih6ydyzh55DfmpKcQwpXEAYh8UvJKtsEI/?d=w>>; a odporcovi 2/ povinnosť odstrániť počnúc nadobudnutím vykonateľnosti uznesenia až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej audiovizuálny záznam, ktorý je uverejnený na platforme Facebook na odkaze: <<https://www.facebook.com/XXXXXXXXXXXXXXXXXX/videos/XXXXXXXXXXXXXXXXXX/>>.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 11.06.2023 uverejnil odporca 1/ na svojom verejne dostupnom profile na platforme Facebook príspevok s nasledovným popisom:

„Polícia Slovenskej republiky nebola od roku 2019 dodnes schopna vyriešiť porušovanie domovej slobody a utok na verejného činiteľa voči mojmu kolegovi, poslancovi v S.. Namiesto potrestania a usmernenia vinníka, ide skúmať psychický stav mojho kolegu a posudzovať, či sa ho táto hulvátska návšteva dostatočne dotkla alebo nie. Právny zástupca pana podnikateľa, toho času obvinený z uplácenia v kauze „Vybavovac“, si asi povedal, že možno aj toto pojde nejako vybaviť.

Včera bol iný kolega poslanec zdokumentovať rúsenie nočného kludu v podniku, ktorý vedie pan na videu. Tentoraz už sa to okrem vulgarizmov nezaobíslo bez fyzického útoku.

Dlhodobu niesu v tejto krajine orgány verejnej moci od okresných úradov vyššie schopne razne a dosledne presadzovať dodržiavanie práva. Štat je veľmi efektívny vo vymáhaní práva tam, kde ho to najmenej boľí, teda najmä vo formálnom dodržiavaní pravidiel s minimálnym dopadom na spoločnosť a je absolútne impotentný vo všetkom, čo si vyzaduje viac roboty a kde je nevyhnutné ísť s niekým do konfliktu.

Určite celej situácii nepomohol ani N., ktorý sa za tohoto podnikateľa este ako minister hospodárstva prihovaral u nášho starostu vo veci legalizácie čiernych stavieb, ktoré sú predmetom sporu obce s týmto podnikateľom.

Týmto by som sa ako poslanec obecného zastupiteľstva v S. chcel informovať, či toto máme brať ako nový štandard výkonu verejnej moci. Či máme očakávať, že keď budeme tlačiť na dodržiavanie zákonov a predpisov, tak nám zato podnikatelia budú vulgárne nadávať, vyhrádzať sa a občas máme zničiť nejakú tu papuľu.

Zatiaľ sa to pýtam takto neformálne, ale zväzujem, že by som sa to formou otvoreného listu s kolegami spýtal aj vedenia policajného zboru.

Aby sme teda mali možnosť slobodne zväziť, či chceme vykonávať svoje mandáty naďalej a ak áno, s čím teda máme my a naše rodiny pri výkone mandátu do budúcnosti počítať.“

Súčasťou vyššie uvedeného príspevku je aj video, ktoré zachytáva nezákonným spôsobom okrem iných osôb práve osobu navrhovateľa. Navrhovateľ sa dozvedel, že video uverejnené v príspevku bolo uverejnené už skôr, a to odporcom 2/ ešte dňa 15.09.2019 na jeho verejnom profile na platforme Facebook. Predmetné video ako obrazový a zvukový záznam zachytáva podobu a ostatné prejavy osobnej povahy navrhovateľa, pričom navrhovateľ neudelil odporcom ani žiadnej inej osobe súhlas na vytvorenie a ani následné verejné použitie videa. Z pohľadu navrhovateľa tak dochádza zo strany odporcov k porušeniu jeho základného práva na ochranu osobnosti, a to značným zásahom do jeho osobnej integrity, nakoľko je video uverejnené na verejne dostupných profiloch odporcov, ktorí sú verejnými činiteľmi, keďže pôsobia v orgáne miestnej samosprávy priamo v mieste bydliska navrhovateľa. Navrhovateľ na rozdiel od odporcov nie je verejným činiteľom. K obsahu videa navrhovateľ uviedol, že jeho reakcie boli vyprovokované zo strany ostatných osôb vyobrazených na videu a následne účelovo zaznamenané, pričom je obsah videa spôsobilý vyvolať v širokom a bližšie neurčenom okruhu adresátov negatívnu hodnotiacu emóciu. Zverejnením videa tak ide o zásah, ktorý objektívne spôsobuje nebezpečenstvo zníženia vážnosti postavenia dotknutej fyzickej osoby u ostatných spoluobčanov a narúša a ohrozuje práva navrhovateľa chránené § 11 Občianskeho zákonníka. Rovnako dal navrhovateľ do pozornosti, že obsah videa je taktiež komentovaný odporcom 1/ v príspevku, kde odporca 1/ dotvára negatívny obraz o navrhovateľovi, pričom predmetné video je výsledkom provokácie a v príspevku je použité s jednostranným komentárom odporcu 1/, ktorý si ho v príspevku a komentároch vykladá podľa svojej vôle.

Vo vzťahu k splneniu zákonných predpokladov pre účely nariadenia neodkladného opatrenia uviedol navrhovateľ, že medzi ním a odporcom 1/ existuje sporná otázka týkajúca sa navrhovateľom tvrdeného protiprávneho zásahu do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa zo strany odporcu 1/ zverejneným videom, ktoré tvorí súčasť príspevku, teda de facto medzi navrhovateľom a odporcom 1/ existuje právny vzťah, ktorého obsahom je vyvodenie právnej zodpovednosti voči odporcovi 1/ titulom protiprávneho zásahu do ochrany osobnosti navrhovateľa zo strany odporcu 1/ skrz predmetné video, a ktorý je potrebné na základe nariadenia neodkladného opatrenia dočasne bezodkladne odstrániť. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom 1/ je podľa názoru navrhovateľa zrejmá s ohľadom na existenciu zjavne nezákonne zverejneného videa. Profil odporcu 1/ na sociálnej sieti Facebook je verejne dostupný, teda príspevok môžu vidieť nie len osoby sledujúce profil odporcu 1/, ale v podstate každý užívateľ platformy Facebook. Odporca 1/ zároveň pôsobí v orgáne územnej samosprávy v mieste bydliska navrhovateľa a so svojím profilom na platforme Facebook je značne aktívny, čo má za následok, že ho sleduje veľa obyvateľov obce S.. Čím dlhšie bude inkriminované video zverejnené verejne, tak tým viac bude protiprávne zasahované zo strany odporcu 1/ do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, a to do občianskej a profesijnej cti, dôstojnosti, vážnosti, morálnej a osobnostnej integrity a do dobrého mena navrhovateľa. Berúc do úvahy vyššie uvedené, existuje preto bezprostredná reálna hrozba takého poškodenia, resp. takého zásahu do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, ktoré bude aj napriek prípadnému vydaniu meritórneho súdneho rozhodnutia v prospech navrhovateľa nezvratné, či bude mať ťažko (ne)napraviteľné následky, a teda odstránenie závadného stavu zo strany odporcu 1/ bude sťažené až znemožnené. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán je preto podľa navrhovateľa naliehavá, neodkladná a nevyhnutná, a tak po procesnej stránke plne dôvodná. Nariadením neodkladného opatrenia by sa zabezpečilo, aby nedošlo k výraznejšiemu poškodeniu osobnostných práv navrhovateľa, a teda prehlbovaniu negatívneho stavu spôsobeného zverejnením príspevku. Navrhovateľ dal do pozornosti, že podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromnej sféry subjektu zahŕňa nielen negatívnu povinnosť štátu zdržať sa mocenského zásahu, ale aj jeho pozitívny záväzok prijať účinné opatrenia na zabezpečenie jeho efektívnej ochrany. Nariadením neodkladného opatrenia možno objektívne zabezpečiť, aby do času vydania rozhodnutia o merite veci príslušným súdom nedošlo k ďalšiemu zásahu a poškodeniu osobnostných práv navrhovateľa, resp. takého rozsahu, ktorý bude len

ťažko fakticky odstrániteľný a zvrátiteľný. Nariadenie neodkladného opatrenia má objektívne spôsobilosť docieľiť to, aby odporca 1/ nepokračoval do doby rozhodnutia o merite veci v konaní, ktorým výrazným spôsobom pokračuje v zásahu do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa. K nutnosti nariadenia neodkladného opatrenia dodal, že na videu sú vyobrazené také prejavy osobnej povahy navrhovateľa, ktoré umožňujú jednoznačnú identifikáciu osoby navrhovateľa, a to práve aj v nadväznosti na textové znenie príspevku, kde odporca 1/ hovorí o „podnikateľovi“ v obci S.. Taktiež odporca 1/ v príspevku pridáva ďalší identifikačný znak, keď hovorí o sporoch vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Nakoľko Obec S. nie je veľkou obcou v spojení znakov podoby navrhovateľa vo videu a textového znenia príspevku je veľmi jednoduché pre obyvateľov Obec S. identifikovať navrhovateľa. Neodkladným opatrením, tak ako ho navrhovateľ navrhuje, nebude vytvorený nezvratný stav, čo ani nie je cieľom navrhovateľa, ktorý chce upraviť pomery strán dočasne z dôvodu naliehavosti a nevyhnutnosti. Navrhovateľ sa na podklade predmetné návrhu domáha, aby bola odporcovi 1/ uložená vyššie špecifikovaná povinnosť len na dobu do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým dôjde k jednoznačnému nastoleniu právnej istoty medzi navrhovateľom a odporcom 1/. Po ukončení konania vo veci samej bude možné obnoviť stav predchádzajúci vydaniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. S poukazom na test vhodnosti je podľa navrhovateľa zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne smeruje k dosiahnutiu cieľa pre navrhovateľa, teda aby v prípade, že súd meritórne rozhodne v prospech navrhovateľa, mohlo fakticky dôjsť k odstráneniu závadného stavu, resp. aby nedošlo k takému poškodeniu práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, ktoré budú mať nezvratný charakter. S poukazom na test potrebnosti resp. nevyhnutnosti mal navrhovateľ za to, že nariadením neodkladného opatrenia nebude spôsobený odporcovi zásah do práv, ktorý by bol nelegitímny, neprípustný, resp. pre odporcu 1/ neznesiteľný. Možno uzavrieť, že neexistuje žiadny iný právny prostriedok, ktorý by bol schopný zabezpečiť cieľ sledovaný neodkladným opatrením, nakoľko v prípade ďalšieho šírenia a zdieľania videa medzi verejnosťou dôjde k prehľbovaniu a zvyšovaniu miery závažnosti neoprávneného zásahu do právnej a osobnej sféry navrhovateľa. S poukazom na test pomeriavania (proporcionalitu v užšom slova zmysle) mal navrhovateľ za to, že nejde o zásah do práv odporcu 1/, ktorého závažnosť by sa mohla vyrovnáť „tiaži“ dôvodov, pre ktoré je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporcom 1/. Zároveň je zrejmé, že zásah do práv odporcu 1/ a dôvody potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sú vo vzájomnom vzťahu, pričom potreba bezodkladnej úpravy jednoznačne prevyšuje závažnosť zásahu do práv odporcu 1/. V závere konštatoval, že sledovaný účel nemožno v danom prípade dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Na podklade vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ za to, že jasne a zrozumiteľne deklaroval, že splnil každý jeden predpoklad a dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom 1/ pre vyhovenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň navrhovateľ uviedol, že argumentácia k splneniu zákonných predpokladov viažuca sa k odporcovi 1/ sa vzťahuje rovnako aj na odporcu 2/.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil navrhovateľ fotky príspevku na platforme Facebook. Podaním doručeným súdu dňa 27.09.2023 doložil na CD nosiči video z príspevku na platforme Facebook, ktoré bolo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené ako príloha návrhu.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

5. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, aby bolo možné dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality).

7. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľom predložených dôkazov dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, keďže súd nepovažuje za dostatočne preukázané splnenie základných zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, resp. navrhovateľ podľa názoru súdu dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a odporcami.

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v danom prípade podaný pred začatím konania vo veci samej a navrhovateľ sa ním domáhal dočasnej úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uložil odporcom povinnosť odstrániť audiovizuálny záznam uverejnený na ich profile na platforme Facebook. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že predmetné video zachytáva nezákonným spôsobom okrem iných osôb aj jeho osobu, pričom navrhovateľ neudelil odporcom ani žiadnej inej osobe súhlas na vytvorenie a ani následné verejné použitie videa. Z pohľadu navrhovateľa tak dochádza zo strany odporcov k porušeniu jeho základného práva na ochranu osobnosti, a to značným zásahom do jeho osobnej integrity, nakoľko je video uverejnené na verejne dostupných profiloch odporcov, ktorí sú verejnými činiteľmi, keďže pôsobia v orgáne miestnej samosprávy priamo v mieste bydliska navrhovateľa. V rámci opisu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ dôvodil tým, že čím dlhšie bude inkriminované video zverejnené verejne, tak tým viac bude protiprávne zasahované

so strany odporcov do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, a to do občianskej a profesijnej cti, dôstojnosti, vážnosti, morálnej a osobnostnej integrity a do dobrého mena navrhovateľa. Podľa navrhovateľa preto existuje bezprostredná reálna hrozba takého poškodenia, resp. takého zásahu do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, ktoré bude aj napriek prípadnému vydaniu meritórneho súdneho rozhodnutia v prospech navrhovateľa nezvratné, či bude mať ťažko (ne)napraviteľné následky, a teda odstránenie závadného stavu zo strany odporcov bude sťažené až znemožnené. Nariadením neodkladného opatrenia by sa zabezpečilo, aby nedošlo k výraznejšiemu poškodeniu osobnostných práv navrhovateľa, a teda prehľbovaniu negatívneho stavu spôsobeného zverejnením príspevku.

9. Neodkladným opatrením ako osobitným inštitútom procesného práva môže súd zasiahnuť v prípade potreby do právneho vzťahu sporových strán, a to za predpokladu, že v návrhu sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje osvedčiť základné predpoklady dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej, ale pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pojem potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napraviteľná ujma alebo sa podstatne zhoršilo právne postavenie navrhovateľa neodkladného opatrenia, čo podľa názoru súdu nie je dané. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj jeho príloh, mal súd za osvedčené, že predmetné video bolo zverejnené na platforme Facebook na profile odporcu 2/ dňa 15.09.2019 a následne opätovne dňa 11.06.2023 na profile odporcu 1/ v súvislosti s príspevkom s popisom ako je uvedené v bode 2. odôvodnenia tohto uznesenia. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha odstránenia tohto videa, pričom účelom navrhovaného neodkladného opatrenia má byť dočasná úprava pomerov strán, a to do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že žaloba vo veci samej doposiaľ podaná nebola. Súd na základe takto osvedčeného skutkového stavu dospel k záveru, že navrhovaná povinnosť spočívajúca v odstránení audiovizuálneho záznamu, by už v súčasnosti, teda v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neodstránila stav, ktorý už nastal, keď k zverejneniu videa už došlo pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tretie osoby tak mali možnosť sa s jeho obsahom už oboznámiť. Predmetné video je podľa tvrdení samotného navrhovateľa dostupné na platforme Facebook už od roku 2019 (resp. opätovne bolo zverejnené v júni tohto roka), a teda je zrejmé, že ak by aj predstavovalo neoprávnený zásah do osobnostných práv navrhovateľa (čo súd na tomto mieste neprejudikuje), tento zásah už nastal, a preto je možné domáhať sa odstránenia následkov tohto zásahu, resp. prípadnej ujmy, ktorá ním bola spôsobená, k čomu však slúži žaloba vo veci samej a nie inštitút neodkladného opatrenia, ktorý má mať skôr preventívny charakter. Súd v danej súvislosti podporne poukazuje aj na názor Európskeho súdu pre ľudské práva, a to že uverejnením určitých informácií, ktoré sa stali verejne známymi a prístupnými všetkým obyvateľom, tieto informácie stratili dôverný charakter, a preto nebolo nevyhnutné, aby existoval zákaz uverejňovaných informácií formou predbežného opatrenia. Vzhľadom na časový odstup od zverejnenia videa zároveň súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak zverejnením videa skutočne došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, tento zásah v najväčšej intenzite už nastal, resp. najväčšia intenzita potenciálneho zásahu do práv navrhovateľa už pominula. Je všeobecne známe, že statusy na platforme Facebook, pokiaľ nie sú ich pôvodcom osobitne propagované, resp. nevyvolávajú zvýšený počet interakcií, nie sú algoritmami sociálnej siete Facebook opakovane po dlhšiu dobu zobrazované širšiemu publiku. Naopak na stránke Facebook je dĺžka trvania zdieľanej informácie formou príspevku cca dva dni po dátume zverejnenia, staršie príspevky je nutné vyhľadať. Berúc do úvahy rýchlosť šírenia informácií na internete, keď záujem verejnosti o ne klesá, neodstránením dotknutého videa, nemožno hovoriť o prehľbovaní trvajúcej ujmy navrhovateľa a podstatnom zhoršovaní jeho právneho postavenia, odôvodňujúcej naliehavosť riešenia a bezodkladnosť úpravy pomerov. Preto navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie nemá podľa názoru súdu charakter naliehavosti, keď účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, kedy riešenie neznesie odklad do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (por. uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/30/2018 zo dňa 19.07.2018).

10. Neodkladné opatrenie je výnimočným prostriedkom ochrany, ktorý je na mieste v prípade, ak je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom bez takéhoto okamžitého zásahu by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Keďže kritérium naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia musí byť splnené v čase rozhodovania súdu, čo však s ohľadom na vyššie uvedené v danom prípade nebolo, súd návrh

navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň na tomto mieste zdôrazňuje, že nenariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v rámci tohto konania žiadnym spôsobom nevylučuje a nebráni navrhovateľovi, pokiaľ má za to, že odporcovia zasahujú do jeho osobnostných práv, domáhať sa ochrany osobnosti a odstránenia škodlivých následkov podaním žaloby vo veci samej.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, teda podľa úspechu odporcov, ktorí mali v konaní úspech v celom rozsahu, keď súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporcovi 1/ a odporcovi 2/ však súd nepriznal voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Preto v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu, bolo vhodné rozhodnúť priamo tak, že sa im nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 CSP).