

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010314
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010314.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2023, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn 2T/47/2023 zo dňa 20.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.9.2023 sp.zn. 2T/47/2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci Závadka, okres C., D., E. F. G. H., v meste Příbram v Českej republike a inde si v období od 20. augusta 2021 až doposiaľ neplní vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. X.X.XXXX, hoci mu táto vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/14/2018 zo dňa 5.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.2.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, na každé dieťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. K., túto si však neplní a tak za rozhodné obdobie dlhuje matke J. K. sumu z titulu bežného výživného vo výške najmenej 1.335,24 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/68/2021 zo dňa 6.8.2021, právoplatného dňa 20.8.2021 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, pričom nebol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie a mal sporadický finančný príjem z brigádnickej činnosti.

Bol mu za to uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní, po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie a nesúhlasí, aby iná oprávnená osoba podala v jeho prospech odvolanie.

V písomnom podaní zo dňa 29.9.2023 obžalovaný uviedol, že proti rozhodnutiu okresného súdu podáva odvolanie s tým, že od roku 2011 už je doma z výkonu trestu odňatia slobody, nie je stíhaný za žiadne trestné činy, polepší sa a bude splácať výživné v takej výške, ako bude treba.

Záverom uviedol, že svojho konania ľutuje.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný A. B. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.9.2023 výslovne vzal práva podať odvolanie a preto krajský súd odvolanie obžalovaného v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako odvolanie osoby, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

JUDr. Marek Dudík
predseda senátu