

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206331
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ú. L., U. P. H. G. I.. T., syna rodičov X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo P., Š. XXX a Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B. X. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh otca v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 27. 06. 2012 sa otec dieťaťa domáhal zníženia výživného zo sumy 80,- eur, naposledy určenej rozsudkom tunajšieho okresného súdu č. k. 10P/18/2012-39 zo 07. 05. 2012, na 25,- eur mesačne z dôvodu podstatnej zmeny jeho schopností a možností. Pracuje na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú do 30. 09. 2012, s priemernou čistou mesačnou mzdou 243,55 eur, z ktorej mu strhávajú exekúcie mesačne asi 170,- eur, na živobytie mu zostáva minimum financií.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že podal návrh na zníženie výživného napriek tomu, že bol zaviazaný platením výživného 80 eur na syna len v máji 2012. Dôvod je, že nemá z čoho výživné platiť. Býva sám od 09. 02. 2011 v rodinnom dome vo P., ktorého je polovičným podielovým spoluvlastníkom. Za elektrinu mesačne neplatí nič, jej odber bol odpojený predtým, než sa tam nastáhoval. Za vodu má platiť polročne 19 alebo 20,- eur. Neplatí žiadne poistenie sebe ani synovi. Je vyučený nástrojár, ale pracuje v lese. Zmluvu má uzatvorenú do konca septembra. Vlni tiež pracoval vo firme Štátne lesy. Dlhy, úvery, pôžičky nemá žiadne. Vlastní podiel v urbáre, chodí si nahotoviť drevo - teraz mu vymerali 13,5 m2 preto, že dva roky drevo nebral, a dostal 153 eur. Okrem maloletého G. nemá iné vyživovacie povinnosti. So synom sa nestretáva, nemá na chlieb, nieto ešte na cestu. Nemá z čoho synovi posielat' darčeky na Vianoce, meniny ani sviatky.

Matka maloletého na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasila. Dlh otca na výživnom je teraz asi 100,- eur, výživné je vymáhané exekučne. Ona je evidovaná na úrade práce. Poberá na syna rodinný prídavok 22,54 eur mesačne, od 01. 02. 2011 poberajú dávky v hmotnej núdzi. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Býva v spoločnej domácnosti s ma. G. a jej starším synom T. I., ktorý je už zamestnaný, preto prispieva na domácnosť 300,- eurami mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí po 1/3 jej, jej bratovi a sestre. Okrem matky a jej synov tam iné osoby nebývajú. Za elektrinu mesačne platia 31,- eur, za vodu neplatia. Dlhy, úvery, pôžičky matka nemá žiadne, okrem podielu v rodinnom dome nevlastní nič. Nemá z čoho na platenie poistenia sebe ani G.. Mal. G. chodí do ZŠ Hybe, od septembra bude druhákom. Cestovné výdavky sa od 01. 09. zvyšujú na 57 centov, spolu na 1,14 eur

denne. Obеды v škole má za 2,- eurá mesačne. Dieťa je chorľavejšie, stále musí brať antibiotiká. S nákladmi na oblečenie, obutie pre mal. G. jej pomáhajú obidvaja starší synovia. Z urbáru dostala 60,- eur za rok a plné auto dreva.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol zamietnutie návrhu, pretože nezodpovedá záujmu maloletého dieťaťa a je nedôvodný.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 18. 07. 2012 je preukázané, že matka maloletého je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 10. 09. 2009. Je poberateľkou prídavku na maloletého G. W. vo výške 22,54 eur mesačne, podľa oznámenia toho istého úradu z 25. 07. 2012. Ako občan v hmotnej núdzi je posudzovaná spoločne s maloletým G. od 01. 02. 2011 a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ktorej výška bola v marci a apríli 2012 po 205,50 eur, v januári 105,50 eur, vo februári 225,50 eur, v máji 177,54 eur a v júni 111,42 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš zo 06. 08. 2012 je preukázané, že matka poberá pre oprávnenú osobu - maloletého G. W., náhradné výživné, ktorého výška je od 01. 07. 2012 30,- eur mesačne. Z oznámenia obce Nižná Boca je preukázané, že matka má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 30. 03. 2012 do 30. 09. 2012 na drobné pomocné práce pri čistení verejných priestranstiev podľa pokynu starostu obce. Dosiahla čistú mesačnú mzdu v apríli 2012 vo výške 59,05 eur, v máji 2012 vo výške 87,48 eur, v júni 2012 vo výške 66,71 eur a v júli 2012 vo výške 10,94 eur.

Z oznámenia Lesy SR, š.p., odštepny závod Lipt. Hrádok z 18. 07. 2012 je preukázané, že u tohto subjektu otec dieťaťa pracoval od 06. 09. 2011 do 30. 11. 2011 a v súčasnosti jeho pracovný pomer trvá od 16. 04. 2012 do 30. 09. 2012. Jeho čistý mesačný príjem za máj 2012 bol 335,41 eur a za jún 2012 vo výške 289,59 eur. V máji 2012 bolo z jeho mzdy exekučne zrazených 170,46 eur a v júni 139,90 eur. Z fotokópie pracovnej zmluvy je preukázané, že bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Lesy SR, štátny podnik Banská Bystrica a zamestnancom X. W. dňa 11. 04. 2012 na dobu určitú do 30. 09. 2012 s dohodnutým dňom nástupu do práce 16. 04. 2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 10P/18/2012 súd zistil, že rozsudkom zo 07. 05. 2012, č. k. 10P/18/2012- 39, právoplatným 28. 06. 2012 bolo rozvedené manželstvo Y. a X. W.. Maloletý G. W. z manželstva pochádzajúci bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného 80,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo skutočnosti, že matka spolu s maloletým dieťaťom poberajú dávku v hmotnej núdzi, ktorých výška bola v januári 2012 137,11 eur, vo februári 110,84,- eur, v marci 230,84 eur a v apríli 210,84 eur. Zároveň matka pracovala na základe dohody o vykonaní práce na obdobie od 30. 03. 2012 do 30. 09. 2012 s dohodnutou výškou hodinovej mzdy 2,70 eur brutto, pri odpracovanom počte hodín 15-30 mesačne. Za marec 2012 jej bolo vyplatených 6,57 eur netto, za apríl 2012 59,05 eur netto. U otca dieťaťa súd zohľadňoval existenciu jeho pracovného pomeru so štátnym podnikom Lesy SR od 16. 04. 2012, vzniknutého na dobu určitú do 30. 09. 2012, s dojednanou mzdou 316,- eur mesačne brutto a prémiami 5 %. Obidvaja rodičia mali jednu vyživovaciu povinnosť. U maloletého dieťaťa súd zistil bežné výdavky na výživu, zvýšené častou chorľavosťou dieťaťa a pravidelným užívaním liekov na liečbu alergie a chudokrvnosti. Dieťa navštevovalo 1. ročník ZŠ v Hybiach. Cestovné náklady mu boli preplácané, za obеды platil 2,- eurá mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1a Obč.súd.por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

V zmysle označenej právnej úpravy súd návrh zamietol. Dôvodom je skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom (pred tromi mesiacmi) nedošlo k zmene pomerov na strane výživou povinných osôb ani na strane výživou oprávneného maloletého dieťaťa. V čase posledného rozhodovania v júni 2012 maloletý G. končil prvý ročník základnej školy, v súčasnosti od septembra nastúpi do druhého ročníka. Nedošlo k zmene jeho výdavkov na výživu, k ich zníženiu ani zvýšeniu. Rovnako v čase rozhodovania súdu nedošlo od posledného určenia výživného k zmene pomerov u rodičov dieťaťa. Matka je stále nezamestnanou poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pracujúcou na základe tej istej dohody o vykonaní práce ako pri predošlom rozhodovaní. Rovnako otec dieťaťa je zamestnaný na základe tej istej dohody o vykonaní práce, ako bolo tomu v čase posledného rozhodovania. Rodičom sa nezmenili príjmy ani výdavky na výživu, nepribudla im vyživovacia povinnosť, nedošlo k zmene ich zdravotného stavu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a/ Obč. súd. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.