

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010654  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010654.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. G., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H., L.. J. A. XXX, okres I., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1 T 97/2010 zo dňa 12.01.2011, právoplatným dňa 21.03.2011, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 18.06.2012 doručený návrh odsúdeného G. G. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že vykonal viac ako polovicu jemu uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, doposiaľ vykonaný trest u neho splnil prevýchovný vplyv a už chce viesť riadny život so svojou rodinou. V novembri roku 2011 im umrel otec a nakoľko je najstarší syn v rodine, chce byť ostatným súrodencom na pomoci. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2012 odsúdený G. G. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom na doplnenie jeho návrhu uviedol, že si uvedomuje, že doposiaľ bol veľakrát súdne trestaný, avšak odteraz už nechce mať so zákonom žiadne opletačky, už chce viesť riadny život a chce byť so svojou rodinou.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený G. G. bol dňa 25.01.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ štyrikrát, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Pred výkonom trestu trvalo nebol zamestnaný. Opakované páchanie trestných činov, slabé rodinné a sociálne zázemie poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania a teda z uvedených dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie avšak jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 20.06.2012 (na č.l. 10 - 12) vyplýva, že odsúdený G. G. v ňom má doposiaľ evidovaných 19 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 T 97/2010 zo dňa 12.01.2011, právoplatného dňa 21.03.2011 vyplýva, že odsúdený G. G. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň týmto trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4 T 117/2010 zo dňa 06.12.2010.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného G. G. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený G. G. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a čiastočne jednu z materiálnych podmienok (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody štyri disciplinárne odmeny), avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 19 - krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody (či už podmienené alebo aj nepodmienené), ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá, pričom opakované páchanie trestných činov, slabé rodinné a sociálne zázemie poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného G. G. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného G. G. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať,

že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 26/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.