

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410208416
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410208416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803 zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi: V. U., nar. X.X.XXXX, bytom W. D. R., O. X., o zaplatenie 1.045,24 eura, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 945,24 eura a trovy konania v sume 206,16 eura s tým, že súd povoľuje odporkyňi uvedenú sumu vrátane trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur počínajúc mesiacom september 2012 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stáva sa zročným celý dlh.

Súd konania v časti o zaplatenie istiny 100,- eur z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava) sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.5.2010 domáhal zaplatenia sumy 1.045,24 eura od odporkyne a tiež trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou na základe uzavretej zmluvy k odberu zemného plynu dodával odporkyňi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 6.5.2009, pričom fakturovaná suma predstavovala sumu 1.045,24 eura. Odporkyňa uvedenú faktúru dobrovoľne neuhradila i napriek upomienke zo dňa 16.6.2009. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o dodávke plynu, faktúru a tiež upomienku zo dňa 16.6.2009.

Konajúci súd uznesením č. 6C/92/2012-28 zo dňa 19.4.2012 v súlade s ustanovením § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil zámenu účastníkov tak, že namiesto Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava do konania vstúpil navrhovateľ, keďže zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2011 bola pohľadávka SPP, a.s. Bratislava voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 13.8.2012 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 6.8.2012 a uviedol že žiada aby súd návrhu vyhovel, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa zúčastnila odporkyňa, ktorá uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi, ktorý je predmetom konania a však žiadala, aby jej súd povolil splácať žalovanú sumu postupne, keďže poberá minimálnu mzdu v sume 290,- eur mesačne, stará sa o maloletého syna, pričom jej celkový príjem predstavuje sumu 312,- eur vrátane rodinných prídavkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu, t.j. ohľadne sumy 945,24 eura dôvodný, keďže z vyššie uvedených faktúr vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť vyfakturovanú sumu a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom zo strany odporkyne žiadnym spôsobom nebol spochybnený nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania. Súd návrhu teda vyhovel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyňi žalovanú sumu splácať tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súčasne konajúci súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 100,- eur, keďže navrhovateľ podaním zo dňa 12.8.2010 návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 100,- eur vzal späť.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume 206,16 eura navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 62,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 143,66 eura za dva úkony právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania), s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 19% DPH t.j. o sumu 23,94 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre okrem odporkyne, ktorá sa svojho práva na podanie odvolania vzdala na pojednávaní dňa 13.8.2012.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.