

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208635
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612208635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu CETELEM Slovensko a.s. Bratislava, Panenská 7, IČO:35787783 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Csompoly s.r.o. Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému H. E., K. XX.XX.XXXX, O. E., O. XX/XXX v konaní o zaplatenie 400,49 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 700,49 Eur s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 25% ročne zo sumy 356,45 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia, na náhrade trov konania 24,-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 90,02 Eur, všetko v lehote 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie úrokov z úveru zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia prevyšujúcich sumu 23,40 % ročne zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 400,49 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 08.03.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Zák.č.513/1991 Zb. ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške 599,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný mal povinnosť splatiť poskytnutý úver v 15 mesačných splátkach po 52,62 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2010. Žalovaný však svoju povinnosť riadne a včas neplnil, žalobcovi dlhuje ku dňu 15.06.2011 keď nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky a stal sa splatným celý dlh sumu 400,49 Eur, pričom úverová istina predstavuje 334,74 Eur, dlžné úroky z úveru 15,59 Eur a 6,12 Eur ako dlžné poistné z úveru a 44,04 Eur titulom dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 356,45 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Za splnenia podmienok podľa § 101 odsek 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, žiadosti -.zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 08.03.2010, odstúpenia od úverovej zmluvy a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Účastníci konania dňa 08.03.2010 uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 599,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 15 mesačných splátkach po 52,62 Eur celkom 789,30 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2010. Žalovaný však nesplnil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, preto 15.06.2011 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaného. Ku dňu 15.06.2011 pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje 400,49 Eur nasledovne:

334,74 Eur ako zvyšok dlžnej úverovej istiny, 15,59 Eur ako dlžné úroky z úveru, 6,12 Eur ako dlžné poisťné z úveru, 44,04 Eur ako dlžné pokuty za omeškania so splácaním úveru.

Žalobca sa zároveň domáhal voči žalovanému zaplata úrokov z dlžnej úverovej istiny 39% ročne zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 do zaplata a úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 356,45 Eur od 16.06.2011 do zaplata.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zák.č.513/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 citovaného zákona doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V súvislosti s nárokom uplatňovaným žalobcom voči žalovanému o zaplata úrokov z úveru vo výške 39% ročne zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 je potrebné poukázať na ustanovenie § 265 citovaného zákona, podľa ktorého výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu.

Pri dojednávaní výšky úrokov je potrebné rešpektovať práve citované ustanovenie zákona, pričom súd hodnotil dohodnuté úroky z úveru vo výške 39% ročne z poskytnutého úveru, ako neobvykle vysoké úroky v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

V iných prípadoch žalobca považoval za primerané úroky z úveru 23,40% napr. úverovaná zmluva z 29.11.2008 (sp.zn.5C/42/2012 tunajšieho súdu), preto dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť úroky z úveru zo sumy 334,74 Eur od 16.06.2011 vo výške 23,40%. Pokiaľ sa žalobca domáhal vyšších úrokov z úveru, v tejto časti súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní., Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 24.-Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia 90,02 Eur a to 2 úkony právnej služby po 29,88 Eur a to príprava a prevzatie zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu, 12x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia žalobcu v sume 90,02 Eur je žalovaný povinný

zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VUB a.s. V. B.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.