

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22P/185/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108232103  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Klapáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7108232103.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou Mgr. Editou Klapáčovou, v právnej veci F. A., Z.. XX.X.XXXX, B. O. Č.. XX, A., zastúpená matkou F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. Č..XX, A., dieťa rodičov: D.. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XX, A., zastúpeného L. A., B. O. Č..X, A., za účasti matky F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. Č.. XX, A., v konaní o zníženie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Z n i ž u j e výživné zo strany otca, naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 18.4.2006 , č.k. 22P 116/2005- 85 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.4.2007, č.k. 7CoP 180/2006- 116 zo sumy 4.500,- Sk ( 149,37 Eur na sumu 50 Eur mesačne ) k rukám odporkyne F. A., Z.. XX.X.XXXX do 15 -tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, od 1.12.2011 do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Návrh navrhovateľky a matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec svojim podaným návrhom zo dňa XX.XX.XXXX žiadal, aby súd znížil výživné na vtedy F. F. od 1.8.2005 do 1.11.2007 na sumu 3.500.- Sk ( 99,58 Eur ), od 1.11.2007 do budúcnosti na sumu 3000.- Sk ( 99,58 Eur ), čo odvodnil tým, že došlo k zmene pomerov tak na strane otca, ako aj na strane matky, ktorá si l. Ž. a došlo u nej k výraznému zvýšeniu príjmu. L. XX.X.XXXX žiadal zmenu návrhu, navrhol súdu znížiť výživné od januára 2011 do budúcnosti a to vo výške 50 Eur mesačne, čo odôvodnil tým, že od svojho bývalého zamestnávateľa dostal odstupné a z toho mohol hradiť súdom stanovené výživné ( bežné 149,37 Eur a zaostané 66,39 Eur ) po dobu 23 mesiacov od ukončenia pracovného pomeru. So zvýšením výživného nesúhlasil.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, dňa XX.X.XXXX podala návrh na zvýšenie výživného na sumu 250 Eur mesačne od 1.9.2008 do budúcnosti.

Navrhovateľka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, pripojila sa k návrhu matky na zvýšenie výživného od plnoletosti do budúcnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bolo výživné pre vtedy maloletú F. zvýšené rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 22P 116/2005- 85 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 CoP 180/2006- 116 zo L. XX.X.XXXX na sumu z 2500.- Sk na sumu 3000.- Sk mesačne za obdobie od X.X.XXXX L. XX.XX.XXXX T. H. X.X.XXXX L. B. na sumu 4.500.- Sk, právoplatného dňa X.X.XXXX. Súd vychádzal z tej skutočnosti, že maloletá F. navštevovala X. J. I. Š.. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli, bola zamestnaná a jej čistý mesačný príjem činil XX.XXX.- Q. V. J. XXXX, V. J. XXXX - XX.XXX.- Q. T. V. J. XXXX - XX.XXX.- Q., dostávala bonus a rodinné prídavky 540.- Sk mesačne a bola V. H. F.É. V.. Otec žil s družkou a jej dvoma deťmi V. X- D. B., A. Q. I. Z. O. Ú.V. I. XXX.XXX.- Q.. V. J. XXXX F. X. XX.XXX.- Q. , V. J. XXXX - XX.XXX.- Q. , V. J. XXXX - XX.XXX.- Q., V. J. XXXX - XX.XXX.- Q.. Vyživovacie povinnosti sa mu nezmenili.

L. XX.X.XXXX vydal Okresný súd Košice I uznesenie č.k. 22P 185/2008-71 o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 11P 2/2008 a o zverenie do výchovy otca maloletej F., právoplatného dňa XX.X.XXXX. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa X.X.XXXX, č.k. 11P 2/2008- 62, právoplatného dňa 21.10.2009 z dôvodu späťvzatia návrhu otcom maloletého dieťaťa.

L. X.X.XXXX podal otec znova návrh na zníženie výživného na sumu 83 Eur mesačne H. X.X.XXXX, čo odôvodnil tým, že jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou, s uvedením dôvodu podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b Zákonníka práce a od 14.3.2009 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce.

L. X.XX.XXXX podal otec znova návrh na zníženie výživného, ktoré žiadal znížiť na sumu 10 Eur mesačne od 1.10.2009, čo odôvodnil tým, že od XX.X.XXXX nemá žiaden príjem.

Otec bol zamestnancom G. T. T. Q. H. X.X.XXXX L. XX.X.XXXX. P. X. Č. F. I. Č. I. J. XXXX - XX.XXX.- Q.. Táto spoločnosť rozviazala pracovný pomer s otcom maloletého dieťaťa v zmysle ust. § 63 ods. 1 písm., b z dôvodu organizačnej zmeny, v zmysle dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.X.XXXX. Pracovný pomer sa skončí XX.X.XXXX s tým, že rozhodnutím predstavenstva zo dňa X.X.XXXX je pracovné miesto zrušené. Odstupné dostal otec maloletého dieťaťa vo výške 5 násobku priemerného F.M. X. V. Q. XXXX M..

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I zo dňa XX.X.XXXX bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie H. XX.X.XXXX. H. X.XX.XXXX L. K. X. X. L. V. O. Z. V. V. XXX,XX M. F..

Na základe rozhodnutia Q. X. X. A. I. L. XX.X.XXXX, X. H. H. XX.X.XXXX Z. H. X F. L. V. Z., I. XX L. XXX,XX M., I. XX L. XXX,XX M.. K. L. X. L. XX.X.XXXX.

Dňa X.X.XXXX podal návrh na zníženie výživného na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima od 15.9.2009 do budúca.

Dňa X.XX.XXXX podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd Košice I, uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 22P 185/2008-129 návrh zamietol, rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.5.2011, č.k. 7 CoP 127/2011-334, uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil, právoplatnosť nadobudlo dňa X.X.XXXX. H. X.X.XXXX vykonával otec maloletého dieťaťa finančné sprostredkovanie ako zamestnanec X. G. T. - L. Q. na základe dohody o pracovnej činnosti, kde poberal X M. F., K. L. M. V. G. XXXX K., V. Z. XXXX L. I. K. Č. XX M.. Táto dohoda bola ukončená dňa XX.X.XXXX a uzavretá bola pracovná zmluva na dobu Z. H. XX.X.XXXX Q. X. XXX M. F.. H. XX/XXXX P. Ž. V. K. X. Č. I. J. XXXX. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dostal XXXX M. Z. X.. Hradí si zdravotné poistenie v sume XX M. F. H. P. K. J., X. X. XX M. F.. Má len túto jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú si plní od decembra 2011 tak, že on platí 26 Eur mesačne a jeho otec 123,37 Eur mesačne podľa posledného rozhodnutia súdu.

Dlžné výživné nemá.

Základ L. XXX M., L. X.

Otec obýva Xizbový- B., za užívanie ktorého platí mesačne, V. J. XXXX X. V. Q. XXXX.- Q. F., V. J. XXXX Q. F. D. I. H. Q. XX M., H. XX/XXXX O. D. Q. O. R. L..

Matka žije sama s dcérou V. X- D. B., kde za užívanie platí, V. J. XXXX - XXXX.- Q., V. J. XXXX- XXX M., V. J. XXXX - XXX M., V. J. XXXX - XXX M., V. J. XXXX- XXX M.. Vyživovacie povinnosti sa jej nezmenili. Podniká, za rok XXXX F. I. L. XX.XXX.- Q. , L. X, I. J. XXXX I. L. XX,XX M., L. X, I. J. XXXX I.A. L. X,XX M., L. X, I. J. XXXX I. L. XXX,XX M., L. X. Poberá rodinné prídavky v sume 22 Eur mesačne. V roku XXXX si I. H. F. V. Z. Ú. I. Q. XX.XXX M. , V. J. XXXX O. T. I. Q. H. H. F. V. I. Q. XXXX M. I. X.. V. B., V. A. B. Q. L.. V. Q. L. X. V. B., A. Q. X. B..

Dcéra od X.X.XXXX Z. L. X. J. H. T., platí jej školskú jedáleň každý školský rok mesačne 20 Eur, MHD 10 Eur mesačne. ZRPŠ od 20-30 Eur raz ročne. V prvom ročníku bola V. X., Č. Q. X.XXX.- Q., skladajú sa na stužkovú od prvého ročníka po XX M. J.. Z mimoškolskej činnosti navštevovala do 3 ročníka krúžok Umelecký raj, kde ročne bol poplatok vo výške 30-40 Eur. V treťom ročníku mimoškolskú činnosť nevykonávala. V školskom roku 2010/2011 študovala v 3 ročníku, kde výdavky boli v škole, rodičovský príspevok 30 Eur, pomôcky 40 Eur, cestovné 9,10 Eur x 10 mesiacov, stužkovú slávnosť 50 Eur, lieky a zdravotné pomôcky 295,76 Eur, ostatné výdavky, mobil 150,99 Eur. V školskom roku 2011/2012 je študentkou 4 ročníka. Absolvovala stužkovú slávnosť spolu v sume 332,38 Eur, doplatky na lieky a zdravotné pomôcky 78,99 Eur, učebnice cudzích jazykov 7,50 Eur. Najväčšie výdavky má s oblečením a stravou, nakoľko veľmi vyrástla a trpí nadváhou. Bola prijatá v akademickom roku 2012 /2013 - X. R. H. X.X.XXXX. Dávala si prihlášky aj na iné V.É. Š., T. L. B.. Za X., H. V. I. XX M. T. XX M. I. H. V.M. X. V. Š. L. B. T. V. R. E. XX M..

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu, v súlade s cit. zák. ust. súd znížil výživné zo strany otca pre navrhovateľku na sumu 50 Eur mesačne, čo zodpovedá zárobkovým a majetkovým pomerom otca, aj keď nezodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky, ktorá je študentkou na strednej škole a pripravuje sa na štúdium na V. Š.. Je však nutné poukázať nato, že otec v súčasnosti nemá dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by mohol uhrádzať nevyhnutné výdavky navrhovateľky. Súd znížil výživné od 1.12.2011 do budúca, aj keď otec žiadal znížiť výživné od 1.1.2011 do budúca a to z toho dôvodu, že otec celý dlh, ktorý mal voči navrhovateľke vyplatil v novembri 2011 v sume 4884,95 Eur. Navrhovateľka nadobudla plnoletosť XX.X.XXXX.

V zmysle ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine sa spotrebované výživné na maloleté dieťa nevracia.

V prípade, že došlo k zníženiu alebo zrušeniu výživného za obdobie po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa, preplatky treba vrátiť aj vtedy, ak ide o spotrebované výživné.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

Súd nezistil taký príjem otca a taký majetok, z ktorého by bolo možné zvýšiť výživné, preto návrh matky a navrhovateľky zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. ( § 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 O.s.p. ).