

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/139/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202523
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom ako otec, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o návrhu otca o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/87/2022-53 zo dňa 03.02.2023, právoplatného dňa 22.02.2023 tak, že súd z v e r u j e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy otca.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 20. dňa, toho ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd styk matky s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, n e u p r a v u j e a p o n e c h á v a h o n a dohode rodičov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2023 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dospeli ku konsenzu a následnému uzavretiu rodičovskej dohody podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine v znení, ako je vyššie uvedené. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní dňa 10.10.2023 schválil, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa, rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihladnuc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd rešpektoval pri rozhodnutí právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného

a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi v súlade s § 24 ods. 4, 36 ods. 1 Zákona o rodine.

§

3. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť súd rozhodoval v súlade s § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** možné podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov **n i e j e** prípustné odvolanie.

Kolízny opatrovník **n i e j e** oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, **n i e s ú** rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.