

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202400
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312202400.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi I. X., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Baštova 2, Košice o zaplatenie 98,62 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci, č. k. 4 C 27/2012-16 zo dňa 12. 3. 2012.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,87 € navrhovateľovi.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 9,87 € na účet vedený v O. H. G., Z.. G., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

IV. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 29. 2. 2012 navrhovateľ doručil Okresnému súdu Čadca návrh, v ktorom žiadal odporcu zaviazť k povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 98,62 € s príslušenstvom. Základom uplatneného nároku bola spotrebiteľská zmluva - úverový vzťah.

Súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € je zaplatený kolkovými známkami zapravenými na návrhu (čl. 1 spisu) v súlade s položkou 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 173 ods. 2 O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Dňa 12. 3. 2012 súd vydal platobný rozkaz, v ktorom odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,62 € s príslušenstvom a odporcovi povolil splátky. K správoplatneniu platobného rozkazu nedošlo, pretože platobný rozkaz nebol doručený odporcovi. Preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil.

Po vydaní platobného rozkazu dňa 22. 5. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Občianske združenie na pomoc spotrebiteľom (čl. 24 spisu), právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom (čl. 25 spisu) bez toho, aby vzniesol akýkoľvek procesný návrh - úkon právnej pomoci.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrh nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Dňa 22. 6. 2012 navrhovateľ vzal návrh späť, konanie žiadal zastaviť. Súd preto v súlade s § 96 ods. 1, ods. 3 O. s. p. konanie zastavil, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, z ktorého dôvodu nebol ani potrebný súhlas so späťvzatím návrhu odporcom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvými pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže dané súdne konanie bolo pre späťvzatie návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním zastavené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej o 6,63 €, t. j. nariadil navrhovateľovi vrátiť súdny poplatok vo výške 9,87 € (zaplatený súdny poplatok 16,50,- €, krátený o 1%, najmenej o 6,63 €). Zároveň súd v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. upravil Daňový úrad Bratislava ako daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 9,87 € navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. Navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniť zastavenie konania z procesného hľadiska. Právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, ktorý trovy konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil návrhom. Preto mu ich súd nepriznal.

Náhradu trov konania súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, a to z rovnakého dôvodu ako odporcovi, ako aj z dôvodu, že žiadny procesný úkon právnej pomoci vedľajší účastník v danom konaní neprodukoval (samotný vstup do konania bez efektívneho úkonu právnej pomoci nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania). Ďalším dôvodom je skutočnosť, že vedľajší účastník mal možnosť vstúpiť do konania ako zástupca podľa § 26 ods. 5 O. s. p.. Nemusel vystupovať ako vedľajší účastník, navyiac právne zastúpený, čím dochádza k neúmernému navyšovaniu trov konania práve v spotrebiteľských sporoch, čo je v rozpore s účelom, ktorý má vedľajší účastník sledovať. Trovy vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal aj preto, že ich nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.