

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312010323
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312010323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Brezne JUDr. Mário Šulej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2012 v trestnej veci obvineného P. B. takto

r o z h o d o l :

Schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 30. júla 2012, č. 1Pv 271/12, zmenenú na verejnom zasadnutí, medzi obvineným P. B. a Okresnou prokuratúrou v Brezne a potvrdzuje, že

obvinený P. B. M. B. Z. X. N. P. Č. ,

nar. XX. H. XXXX v Brezne, trvale bytom N., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v bode 1

z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písm.a Tr.zák.

v bode 2,3

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr.zák.

v bode 4,5

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr.zák., v bode 5 aj podľa § 212 ods.2 písm.a Tr.zák.

v bode 5

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.

p r e t o ž e

1. dňa 21. februára 2012 približne o 19.45 hod. v obci Hronec pod vplyvom alkoholu prinesenými štípacími nožnicami prestrihol optický internetový kábel COMSCOPE single Mode, slúžiaci na prenos internetových dát a internetových telefónií a to na betónových stĺpoch umiestnených pri budove miestnej materskej školy a na ul. Hronskej vo vzdialenosti 55 metrov pri rodinnom dome s menovkou E., pričom

kábel o dĺžke 55 metrov v hodnote 139,24 € ponechal voľne pohodený v poraste pozdĺž ul. Hronskej, čím pre prevádzkovateľa internetovej siete P. Z. T. vznikla okrem toho poškodením škoda vo výške 375,50 €,

2. dňa 5. apríla 2012 približne o 11.50 hod. v predajni COOP Jednota v obci Hronec preniesol bez zaplataenia 0,5 l fľašu alkoholu zn. Karpatská horká, pričom za pokladňou bol zadržaný predavačkou N. Š.N., čím COOP Jednota Brezno spôsobil škodu vo výške 3,39 €,

3. v presne nezistenom čase dňa 10. apríla 2012 z areálu T. S., B.K.. D., V.. T. XXX odcudzil voľne uložený kovový odpad v celkovej hmotnosti 44 kg, ktorý dňa 11. apríla 2012 v čase o 12.15 hod. predal v zberných surovinách na šrotovom poli v obci Valaská, časť Piesok, čím T. S., B.K.. D. spôsobil škodu vo výške 5,28 €,

4. dňa 21. mája 2012 približne o 12.00 hod. v predajni L. K. N. C., V.. U. E. Č.. XX odcudzil jedno balenie žuvačiek zn. Orbit Cool Mint v hodnote 0,53 €, pričom bol prichytený predavačkou, čím L. K., K..Q..X.. F. spôsobil škodu vo výške 0,53 €, následne za žuvačky zaplatil,

5. dňa 27. mája 2012 v čase od 17.15 hod. do 18.10 hod. v obci D., H. V.. D. vošiel do rekreačnej chaty č. 124 tak, že rozbil sklenenú výplň balkónových dverí, následne si dvere otvoril a z chaty ukradol rádio s CD prehrávačom zn. Sencor, satelitný prijímač Opticum 4160 CX Plus, 2 ks diaľkové ovládače, 2 ks drážkovú polievku, 125 g masla, 0,5 kg grilovacích klobás, čím P. N. spôsobil poškodením zariadenia chaty škodu vo výške 26,50 € a odcudzením vecí škodu vo výške 67,49 €,

a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Banskej Bystrici, č.p. 1/2011/07186 zo dňa 23. augusta 2011, právoplatným dňa 19. septembra 2011, sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 370/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, v rozkaznom konaní pokarhaním,

a zároveň bol rozsudkom Okresného súdu v Brezne, sp. zn. 3T 152/11 zo dňa 1. marca 2012, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák.

t e d a

v bode 1

úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia,

v bode 2 a 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4 a 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 5 spáchal taký čin vlámaním,

v bode 5

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

a z a t o s a o d s u d z u j e

za prečiny v bodoch 2,3 a 4,5

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák., § 36 písm.l,n Tr.zák., § 37 písm.h,m Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b Tr.zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

za prečin v bode 1

Podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Brezne zo dňa 11. júna 2012, sp. zn. 1T 69/2012, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, a ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Brezne zo dňa 1. marca 2012, sp. zn. 3T 152/2011, právoplatný tým istým dňom, nakoľko takýto trest pokladá za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť a to poškodeným

- P. Z. T., nar.XX. X. XXXX v C., trvale bytom Č. C., A. M.. Z. XX škodu vo výške 514,74 €,

- T. S., B.K.. so sídlom D., T. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5,20 €,

- P. N., nar.X. H. XXXX v Bratislave, trvale bytom C. - S., Q. XX, škodu vo výške 26,50 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. sa poškodení P. Z. T. a P. N. odkazujú so zvyškami nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne podal na tunajší súd pod č. 1Pv 271/12 dňa 31. júla 2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Brezne dňa 30. júla 2012 za prítomnosti prokurátora, obvineného a jeho obhajkyne. Táto bola zmenená a doplnená na dnešnom verejnom zasadnutí a z tejto vyplýva, že obvinený sa priznal

v bode 1

k prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písm.a Tr.zák.

v bode 2,3

k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr.zák.

v bode 4,5

k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b Tr.zák., v bode 5 aj podľa § 212 ods.2 písm.a Tr.zák.

v bode 5

k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.,

ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je tam uvedené. Súhlasil s tým, aby mu bol uložený za trestné činy v bodoch 2 až 5 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bude zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby za trestný čin v

bode 1 bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Taktiež súhlasil, aby mu súd uložil povinnosť nahraďiť škodu v preukázanej výške a aby poškodení boli so zvyškami nároku odkázaní na občianske súdne konanie.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému, obhajkyni a poškodeným.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste, vrátane jeho zmeny tak ako je vyššie uvedená.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, vrátane jeho zmeny,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov v bodoch 1 až 5, ktoré sa mu kladú za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, vrátane jeho zmeny,
- rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky v bodoch 1 až 5, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste, vrátane jej zmeny na dnešnom verejnom zasadnutí, za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.