

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200886
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212200886.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcom: 1/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/X, XXX XX A. N. A., 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/X, XXX XX A. N. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 633,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 47,87 eur cestou Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 22.2.2012, domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 633,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 622,78 eur od 12.12.2006 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 54,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,70 eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2006 medzi postupcom: Slovenská sporiteľňa, a.s., a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca s odporcami 1/ a 2/ uzavrel dňa 29.11.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol postupca odporcom peňažné prostriedky a odporcovia sa zaviazali splácať v stanovených termínoch splátky. Odporcovia však porušili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že neplatili v stanovených termínoch splátky.

Súd vo veci vydal dňa 12.3.2012 platobný rozkaz č. k. 10Ro/20/2012-21, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk na území Slovenskej republiky a z tohto dôvodu bol uznesením č.k. 6C/24/2012-33 zo dňa 3.5.2012 zrušený.

Písomným podaním zo dňa 3.5.2012 v zmysle § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku vstúpilo do konania Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom ako vedľajší účastník na strane

odporcov. Podaním doručeným dňa 16.5.2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby súd žalobu zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 3.7.2012 zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie v prejednávanej veci zastavil a súčasne žiadal, aby súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh. K uplatneným trovám právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka uviedol, že v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Je toho názoru, že pokiaľ sa združenie rozhodlo využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov.

V prejednávanej veci nebolo začaté pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej zastavil a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 eur, t.j. 47,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko však úspešný odporca neuplatnil náhradu trov konania a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi konania.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Vykonaným šetrením (lustráciou) na tunajšom súde bolo zistené, že pred tunajším súdom spoločnosť vedľajšieho účastníka na strane odporcu podala niekoľko obdobných podaní. Súd konštatuje, že z listín predložených vedľajším účastníkom na strane odporcu je zrejmé, že vedľajší účastník je občianskym združením, ktorého hlavnou náplňou činnosti je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich práv v konaní pred súdom. Ak občianske združenie už pri svojej registrácii (vo svojich stanovách) takto formulovalo predmet svojej činnosti, malo by disponovať príslušným aparátom a znalosťami pre výkon bežnej agendy v súdnom konaní, ako je podávanie návrhov.

Súd je toho názoru, že neplatí téza, že odmena za zastupovanie advokátom v civilnom konaní je sama o sebe a vždy trovami potrebnými k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva. Je tomu tak spravidla, avšak nie vždy vo všetkých prípadoch. Keďže v tomto prípade ide o zastupovanie vedľajšieho účastníka, a nie samotného účastníka, nie je tým dotknuté právo účastníka na právne zastúpenie. Ak chcel vedľajší účastník pomôcť spotrebiteľovi prostredníctvom advokáta, mohol ponúknuť právne zastúpenie priamo spotrebiteľovi ako účastníkovi konania.

Preto súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal uplatnené trovy právneho zastúpenia, nakoľko tieto trovy považoval za neúčelné, keďže mu nič nebránilo v tom, aby sám hájil svoje práva, resp. práva spotrebiteľa, i v konaní pred súdom, aby tak nedochádzalo k zbytočnému a neúčelnému navyšovaniu trov tohto konania.

Vzhľadom k takto zisteným okolnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.