

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203736
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203736.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa LUNYS, s.r.o., so sídlom Vodárenská 2011/38, Poprad - Veľká, IČO: 36 472 549 proti odporcovi Ing. Petrovi Cittebergovi, so sídlom Krčulova 1, Brezno, IČO: 34 724 389, o návrhu na vykonanie súpisu zadržaných vecí, takto

rozhodol:

I. Súd z r i a ě u j e v prospech navrhovateľa záložné právo na Elektrickú formátovaciu kotúčovú pílu ROBLAND Z 320, séria 01 100 12005 a na Multifunkčné vŕtacie zariadenie HETTICH OPXD 201.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu spočívajúce v náhrade za použitie služobného osobného motorového vozidla vo výške 1,51 Eur na účet Okresného súdu Brezno, č. účtu: 7000158643/8180, vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 30.04.2012 domáhal voči odporcovi vykonania súpisu zadržaných hnutelných vecí osobou poverenou súdom v zmysle § 672 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník, alebo v skratke „O.z.“) nachádzajúcich sa v priestoroch skladu ovocia a zeleniny v Zadných Hálnach č. 25, Brezno, a to Elektrickej kotúčovej píly ROBLAND Z 320, séria 01 100 12005 a Multifunkčného vŕtacieho zariadenie HETTICH OPXD 201 .

Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že s odporcom uzavrel dňa 11.08.2009 Zmluvu o nájme nebytových priestorov na dobu neurčitú, na podklade ktorej prenajal odporcovi nehnuteľnosť - skladové priestory nachádzajúce sa v areáli ovocia a zeleniny na adrese Zadné Hálno č. 25, Brezno o výmere 109 m² pri nájomnom 301,01 Eur mesačne. Odporca využíval prenajatú nehnuteľnosť, v súvislosti s užívaním ktorej mu vznikla pohľadávka vo výške 10 018,58 Eur pozostávajúca z dlžného nájomného, poplatkov za služby spojené s poskytovaním predmetu nájmu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z dôvodu neuhradenia uvedených platieb vykonal zadržanie hnutelných vecí, a to Elektrickej kotúčovej píly ROBLAND Z 320, séria 01 100 12005 a Multifunkčného vŕtacieho zariadenie HETTICH OPXD 201 patriacich odporcovi dňa 26.04.2012, nachádzajúcich sa v prenajatej nehnuteľnosti, pričom o uvedenom postupe informoval odporcu.

Navrhovateľ k návrhu priložil nájomnú zmluvu zo dňa 11.08.2009, dodatok k zmluve o pripojení, 26 faktúr za obdobie od 14.05.2010 do 14.03.2012, ako aj vyčíslenie dlžného nájomného a poplatkov za služby s ním spojené.

Poverením Okresného súdu Brezno č. k. 4 C/71/2012-13 zo dňa 06.06.2012 bol C.. C. I., vyšší súdny úradník Okresného súdu Brezno, poverený zákonným sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v zmysle ust. § 3 ods. 3 písm. b) zákona 549/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov vykonaním

súpisu zadržaných hnutelných vecí podľa § 672 ods. 2 O.z. v predmetnom konaní v zmysle návrhu navrhovateľa.

Poverený zamestnanec súdu za účasti nezúčastnenej osoby p. I. C.Ď., splnomocneného zástupcu navrhovateľa K. M. a odporcu vykonal dňa 22.06.2012 v priestoroch skladu ovocia a zeleniny v Zadných Hálnach č. 25, Brezno súpis hnutelných vecí zadržaných navrhovateľom, a to Elektrickej kotúčovej píly ROBLAND Z 320, séria 01 100 12005 a Multifunkčného vŕtacieho zariadenie HETTICH OPXD 201. O uvedenom postupe povereného zamestnanca Okresného súdu Brezno bola spísaná zápisnica, ktorú účastníci konania, ako aj nezúčastnená osoba na súhlas s jej obsahom podpísali.

Súd pri rozhodovaní postupoval n a j m ä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 672 ods. 1 O.z., na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

Podľa § 672 ods. 2 O.z., záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

Podľa § 151g O.z., žiadosť o registráciu záložného práva v registri záložných práv alebo žiadosť o registráciu v osobitnom registri, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona registrácia v osobitnom registri, podáva v prípade vzniku záložného práva na základe písomnej zmluvy záložca, v ostatných prípadoch záložný veriteľ, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak záložné právo vzniká rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, registrácia sa vykoná na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý záložné právo zriadil.

Podľa § 148 ods. 1 zákona 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky súdny poriadok, alebo v skratke „O.s.p.“), štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní je na základe listinných dokladov v dostatočnom rozsahu preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, ako je uvedené vo výroku 1/ tohto rozhodnutia a zriadil záložné právo na zadržané hnutelné veci.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ako v konaní neúspešnú stranu na náhradu trov štátu v predmetnom konaní, ktoré spočívajú v náhrade za použitie služobného motorového vozidla na trase Brezno - Zadné Hálno vo výške 1,51 Eur (náhrada za každý 1 km jazdy pri cene benzínu 1,55 Eur/1l, 5 x 0,381 Eur / 1km vo výške 0,59055 Eur, opotrebovanie vozidla Sedan Škoda Octavia za 5 km pri základnej sadzbe 0,183, 5x0,183 vo výške 0,915 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.