

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211964
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411211964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 2749/B, v zastúpení advokáta JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom advokátskej kancelárie Ul. Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. č. XXX, zastúpený opatrovníčkou Q. S., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu L., o zaplatenie sumy 954,23,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 954,23,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 952,18,- € od 01.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 2,05,- € od 24.10.2009 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 57,- € na účet navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý uhradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 141,26,- € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 30.09.2011 (č. I. 1, 2) prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh voči odporcovi na zaplatenie pohľadávky vo výške 954,23,- € s prísl. z dôvodu, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo bol odporca zaviazaný uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Odporca faktúru číslo XXXXXXXXXXXXXXX vo výške 952,18,- € s dátumom splatnosti do 30.06.2009 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXXXXX vo výške 2,05,- € s dátumom splatnosti do 23.10.2009 za dodávku plynu neuhradil. Z toho dôvodu si navrhovateľ uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu.

Na súdne pojednávanie konané dňa 10.08.2012 sa nedostavili účastníci konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne (č. I. 46). Na súdne pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka odporcu. Doručenie predvolania mala riadne vykázané (č. I. 45). Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 51/2012 s pripojenými listinnými prílohami) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 9Ro 341/2011 - 24 dňa 21.12.2011 vydal platobný rozkaz, kde uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 954,23,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 952,18,- € od 01.07.2009 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 2,05,- € od 24.10.2009 do zaplataenia, ako aj uhradil trovy konania, a to úhradu súdneho poplatku vo výške 57,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26,- € alebo v lehote 15 dní podal odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9Ro 341/2011 - 40 zo dňa 07.05.2012 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9Ro 341/2011 - 24 zo dňa 21.12.2011 z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 51/2012 - 42 zo dňa 06.06.2012 súd ustanovil odporcovi pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 51/2012 opatrovníčku v osobe Q., tajomníčky informačného centra Okresného súdu L. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo bol odporca zaviazaný uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu s odporcom za spotrebovaný zemný plyn navrhovateľ v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil odporcovi faktúru číslo XXXXXXXXXXXXX vo výške 952,18,- € s dátumom splatnosti do 30.06.2009 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXXX vo výške 2,05,- € s dátumom splatnosti do 23.10.2009. Napriek tomu, že odporca spotreboval dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami, dohodnutú sumu za dodávku navrhovateľovi neuhradil za predaj zemného plynu riadne a včas, a to aj napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam, čím, sa dostal do omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe citovaných ustanovení potom vznikol navrhovateľovi aj nárok požadovať od odporcu z dôvodu nezaplataenia jeho záväzku úroky z omeškania ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Keďže navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku, ako aj trov právneho zastúpenia (dva úkony právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z. z. prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 Vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z. z. je 51,45,- € + v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR číslo 655/2004 Z. z. paušál vo výške 7,41,- € a 20 % DPH, t.j. dvakrát 51,45,- € + dvakrát 7,41,- € + 20 % DPH spolu vo výške 141,26,- €) ako boli priznané vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.