

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Juraja Valáška, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. Myjava, okres A., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 10. októbra 2023 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. apríla 2023 pod sp. zn. 2T/11/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a,
pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. apríla 2023 pod sp. zn. 2T/11/2021, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. februára 2021 pod č. k. Pv 519/20/3304-10, doručenej okresnému súdu dňa 11. februára 2021, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.06.2020 v čase od 15:40 hod. do 15:42 hod. v A. na nám. M. R. Štefánika č. 599/82 v predajni DINTECH odcudzil z regálu so záhradnými potrebami 1 ks nôž - dýku s puzdrom o dĺžke 36 cm, a to takým spôsobom, že potom ako nôž zobral z regálu, prešiel s ním do rohu miestnosti predajne a tento si schoval pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú a so schovaným nožom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti DINTECH, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 15,90 eur a uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol Rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, Odbor všeobecnej a vnútornej správy č. PR-165/2019-MY, OU-NM-OVVS-2020/001104 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 03.04.2020, vykonateľným dňa 20.04.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pre drobnú krádež kozmetického tovaru v predajni zo dňa 21.11.2019 v Myjave na nám. A. C. D. v predajni Teta drogéria, ako i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/225/2017-208 zo dňa 31.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/59/2019-234 zo dňa 05.02.2020, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019 a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písmeno l) Tr. zákona, § 37 písmeno m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bolo rozhodnuté okresným súdom tak, že podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DINTECH, s.r.o. škodu vo výške 15,90,- Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný napadol odvolaním proti výroku o treste V písomnom odôvodnení odvolania zo dňa 25. mája 2023, podanom prostredníctvom jeho obhajcu poukázal na skutočnosť, že k skutku za priznal a tento úprimne ľutuje. V prípravnom konaní napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a tejto sa dopustil iba v súvislosti s užitím návykovej látky. Je toho názoru, že touto okolnosťou sa okresný súd dostatočne nezaoberal, keď neprihliadal na znalecký posudok MUDr. Ohrablovej podaný ohľadom jeho duševného stavu v inej trestnej veci, kde bolo konštatované, že nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a toto nemohol ani ovládať. Uložený nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny aj z dôvodu, že z výsluchu svedkyne E. F. vyplynulo, že v čase, keby býval v jej domácnosti viedol riadny život, návykové látky nekonzumoval a vedel si aj zabezpečiť legálny príjem na pokrytie svojich základných životných potrieb. Vzhľadom na tieto okolnosti je toho názoru, že uložený trest by neposkytol pri jeho liečbe a nezohľadňuje ani primerane okolnosti a následky jeho trestnej činnosti a navrhol preto aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku o treste a uložil mu iba ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, prípadne miernejší trest odňatia slobody.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 10. októbra 2023 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku).

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok, v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že sa pridržiava obsahu ich podaného písomného odvolania a navrhuje rozhodnúť tam spôsobom uvedeným. Dodal, že obžalovaný je aktuálne na slobode, evidovaný na úrade práce a snaží sa viesť riadny život.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že teraz je na slobode a predtým bol vo väzbe. Skutočne si váži toho, že je na slobode. Už by sa žiadnej takejto trestnej činnosti nedopustil. Žalovaný skutok vtedy spáchal v drogovom opojení. Poškodenej sa snaží ospravedlniť a nahradiť mu škodu.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu bolo predložené, na verejnom zasadnutí dňa 10. októbra 2023 napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr. poriadku, pričom ale zistil, že odvolanie obžalovaného, hoci bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výroku o treste v rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku. Následne krajský súd, keď nezistil dôvod na zrušenie výroku o vine ďalej preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o uloženom treste.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré

svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Krajský súd potom v rámci prieskumnej povinnosti preskúmaval iba napadnutý výrok o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu, ako i konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a takto zistil, že prvostupňový okresný súd postupoval vecne správne a zákonne. Správne tiež identifikoval u obžalovaného poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť podľa §§ 36 písm. l) a 37 písm. m) Tr. zákona a následne aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona a v takto zákonom upravenej sadzbe ukladal obžalovanému primeraný trest, a to trest odňatia slobody. Z pohľadu druhu ukladaného trestu krajský súd obdobne ako prvostupňový okresný súd poukazuje na trestnú minulosť obžalovaného, keď tento už v minulosti bol za viac-krát obdobnú úmyselnú majetkovú trestnú činnosť odsudzovaný na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal, avšak ani tieto tresty doposiaľ nevedli k jeho adekvátnej náprave v zmysle vedenia riadneho života. V rámci správne okresným súdom určenej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) považoval krajský súd uložený trest vo výmere 14 mesiacov (v dolnej tretine trestnej sadzby) vzhľadom na okolnosti prípadu a aj niektoré pozitívne poznatky o osobe obžalovaného, (schopnosť vedenia riadneho života v období, počas ktorých obžalovaný nekonzumoval návykové latky), za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečuje ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj v dostatočnej miere i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Odvolací súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedený trest odňatia slobody uložený obžalovanému súdom prvého stupňa, je trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený súdom prvého stupňa mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednaný trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/. Práve naopak uloženie miernejšieho, alebo iného (či už podmieneného, alebo iného napr. peňažného) trestu by vzhľadom na vyššie uvedené poznatky o osobe obžalovaného zákonom predvídaný účel trestu nenapĺňalo a to aj vzhľadom na nižší prevýchovný efekt obžalovanému už skôr ukladaných nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

K námietkam obžalovaného týkajúcim sa poznatkov vyplývajúcich zo znaleckého posudku MUDr. Ohrablovej týkajúceho sa duševného stavu obžalovaného v inej trestnej veci, krajský súd konštatuje, že z výpovede svedkyne E. F., vyšetrovacieho spisu OR PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-108/VYS-NM-2021, ale hlavne zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovéj, MPH č. 53/2020 vyplýva, že duševný stav obžalovaného v čase skutku bol diametrálne odlišný od jeho stavu v čase skutku vo veci pod ČVS: ORP-108/VYS-NM-2021, závery znaleckého posudku MUDr. Ohrablovej tak nie sú relevantné v tejto veci a to nielen pre účely rozhodovania o vine, ale aj pre stanovenie primeraného trestu. Pokiaľ sa obžalovaný domáha uloženia ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia, krajský súd uvádza, že takéto zhodné ochranné opatrenie mu je v inej veci už nariadené, aj keď v ambulantnej a nie ústavnej forme, pričom ak to účel ochranného liečenia bude vyžadovať, môže byť rozhodnutím príslušného súdu, v obvode kde sa liečenie vykonáva, forma liečenia na ústavnú zmenená. Duplicitné ukladanie toho istého liečenia, aké už odsúdený má nariadené by bolo neúčelné a nehospodárne, ako na to správne poukázal už aj okresný súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** sťažnosť prípustná.