

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212199  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212212199.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : H.. J. J., so sídlom S. B. R., J. XXX/X, B. F. IČO : XX XXX XXX proti odporcovi : SOKRATES spol. s .r.o., so sídlom Poštová ulica 778/2, Zlaté Klasy, IČO : 36 226 891 o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k vyprataniu nebytových priestorov - ambulancie a kartotečnej miestnosti o celkovej výmere 34,95 m<sup>2</sup> a čakárne o výmere 23,625 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa na 1. poschodí zdravotného strediska, na J. N.. Č.. XXX/X, B. F., vedených Správou katastra G. R. na LV č. XXX, Okres G. R., Obec B. F., katastrálne územie K., zdravotné stredisko súpisné číslo XXX, na parcele registra „M.“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XX/X a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod č.k. XXC/XXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.07.2012 ( č.l. 1 ) v znení doplnenia zo dňa 07.08.2012 ( č.l. 14 ) domáhal na tunajšom súde o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa uložila odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k vyprataniu nebytových priestorov, ktoré užíva on. Uviedol, že s odporcom uzavreli písomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 1/2005 a to dňa 28.02.2005, ktorú k návrhu pripojil ( č.l. 4 ). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Výpoveďou zo dňa 23.05.2012 odporca vypovedal zmluvu a to bez uvedenia dôvodov. Pripojil aj predmetnú výpoveď ( č.l. 3 ). Taktiež uviedol, že žalobou o určenie neplatnosti výpovede z nájmu nebytových priestorov sa domáha, aby písomná výpoveď bola súdom určená za neplatnú z dôvodu rozporu s ust. § 10 zák. č. 116/1990 Zb. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov a článku 6 ods. 2 nájmovej zmluvy zo dňa 28.02.2005. Do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti výpovede hrozí ako uvádza, že odporca podnikne kroky k vyprataniu nehnuteľnosti. Tvrdí, že vypratáním nehnuteľnosti by neoprávnene utrpel značnú majetkovú škodu, lebo v priestoroch prevádzkuje svoju ambulanciu praktického lekára aj s príslušným vybavením. Predložil rozhodnutie o vydaní povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia ( č.l. 15 ), schválenie ordinačných hodín ( č.l. 16 ), žiadosť o pridelenie IČO ( č.l. 17 ). Preto sa domáha dočasnej ochrany nariadením predbežného opatrenia. Z obsahu výpovede vyplýva, že odporca žiada navrhovateľa o vypratanie prenajatých priestorov do 31.08.2012 s tým, že v opačnom prípade budú nútení priestory vypratať na jeho náklady a uložiť zariadenie do verejného skladu, odkiaľ mu veci budú vydané po zaplatení nákladov na skladovanie. Zo súdneho manažmentu tunajšieho súdu vyplýva, že navrhovateľ po podaní návrhu na predbežné opatrenie podal aj návrh o určenie neplatnosti výpovede z nájmu. Konanie je vedené na tunajšom súde pod č.k. 11C/113/2012. Nie je právoplatne ukončené.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá / O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

8C/110/2012

-2-

Podľa ust. § 75 ods. 9/ O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4/ O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Návrh je dôvodný. Návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd sa v plnej miere sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa. S poukazom na ust. § 76 ods. 4/ O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

Uznesenie je predbežne vykonateľné.