

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201172
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122201172.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. E. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 , právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka , IČO: 53 355 739 o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. určuje, že úver zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7023038 zo dňa 03.11.2006 je bezúročný a bez poplatkov.

I.a. V tejto časti konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

II. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 03.11.2006, v bode IX. Klient, a to v časti v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Banca Intesa Milano, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II.a. V tejto časti konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

III. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 03.11.2006, v bode IX. Klient, a to v časti v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III.a. V tejto časti konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

IV. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 03.11.2006, v bode IX. Klient, a to v časti v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV.a. V tejto časti konania je žalovateľka povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 27.01.2022 domáhal určenia, že úver zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7023038 zo dňa 03.11.2006, je bezúročný a bez poplatkov a určenia neplatnosti zmluvných podmienok sú uvedené vo výroku tohto rozsudku .

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7023038, zo dňa 03.11.2006 (ďalej len Zmluva). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 01.01.2018 v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnou nástupkyňou v rámci divízie Quatro sa stala žalovaná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50 000,- Sk (1 659,70 eura), ktorý sa zaviazal žalovanému zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 1 906,- Sk (63,27 eura). Podľa ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať: - sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úšlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť (§ 4 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ), - ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ), Úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a/ a g/ ZoSÚ. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, zo dňa 03.11.2006 neobsahuje ani údaj o úroku a poplatkoch, preto na tieto žalovaný v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ nemá nárok. Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, zo dňa 03.11.2006 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, v bode IX. Klient, a to v časti v znení: tak ako je uvedená vo výroku II tohto rozsudku. Je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov po doručení návrhu zmluvy a dokonca aj v prípade, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas ďalej trvá. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav voľe spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, zo dňa 03.11.2006 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku III tohto rozsudku. Podľa stanoviska Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že: „Je neprijateľné aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si zákonných povinností veriteľa. Priemerný spotrebiteľ ani nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi ukladá zákon. Ide jednoznačne o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia so zmluvnými podmienkami, ktoré má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov. Existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv, resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovoliavať súdnej ochrane, keďže platí domnienka, že si zmluvné podmienky prečítal a porozumel im, pretože prehlásil, že bol s nimi oboznámený a vyslovil s nimi súhlas, a teda spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Zmluvná podmienka je z uvedených dôvodov neprijateľná podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7023038, zo dňa 03.11.2006 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku tak ako je uvedená vo výroku IV tohto rozsudku. Neprijateľnosť takto vymedzenej zmluvnej podmienky predstavuje skutočnosť, že žalovaný so žalobcom zmluvnú pokutu individuálne nedojednal a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive zo strany žalovaného, pričom žalobca ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Predmetná zmluvná podmienka žalovanému umožňuje napriek možnosti zosplatnenia celeho úveru alebo úrokov z meskania, odo mňa požadovať ďalšiu sankciu, ktorú ani nemohol odmietnuť.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu 16.03.2022, kde uviedol, že poukazuje na rub zmluvy o úvere, kde bez pochybností uvedená výška RPMN pre ten, ktorý zvolený produkt. Žalobca mal v konkrétnom prípade totiž možnosť zvoliť si výšku úveru a splatnosť, pričom na rube mal uvedenú výšku mesačnej splátky zo zvolených podmienok aj výšku RPMN - 30,43%. Žalovaný namietol, že v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2012 uzatvorenou žalovaným ako postupcom a spoločnosťou Sacapital S. a.r.l ako postupníkom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, vrátane práv a povinností veriteľa, plynúcich zo zmluvného vzťahu k žalovanému. Vo vzťahu k napadnutej zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku II tohto rozsudku žalovaný zastáva názor, že zákon o ochrane osobných údajov platný v čase uzatvorenia zmluvy práve predpokladal udelenie súhlasu jednostranne dotknutej osoby so spracúvaním osobných údajov, potrebných na uzatvorenie zmluvného vzťahu. Dĺžka lehoty, po ktorú môže žalovaný osobné údaje žalobcu uchovávať (10 rokov) je štandardná v bankovom sektore a takto bola stanovená na základe dlhodobej skúsenosti v danej oblasti, a to aj pre účely spolupráce s inými peňažnými inštitúciami. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 91 zákona číslo 483/3001 zákona o bankách s tým, že aj uvedený zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaný získa a spracúva pre účely správy pôžičiek, prípadne vkladov. K neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku III tohto rozsudku žalovaný uviedol, že ide o štandardné a v zmluvných vzťahoch bežne sa vyskytujúce zmluvné ustanovenie, žalovaný žalobcovi nebránil sa so zmluvou dokumentáciou oboznámiť, tá mu bola riadne pred podpisom odovzdaná, pričom žalovaný zmluvu podpísal v dobrej viere v záujem žalobcu v danom znení podpísať. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku tohto rozsudku IV žalovaný uviedol, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváža misku váh na stranu veriteľa. Poukázal pritom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poprel, že žalobca bol donútený zmluvu o úvere a ponúknutých podmienok podpisovať - prijaté zmluvné podmienky sa od návrhu žalovaného nelíšili len z toho dôvodu, že žalobca so všetkými zmluvnými podmienkami vyjadril svoj súhlas. Žalovaný za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemal dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli žalobcom bezvýhradne akceptované. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt - a to za situácie, že záujemca s navrhovanými podmienkami súhlasí, je v praxi nepredstaviteľné a nereálne a navyše by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. Žalovaný nerozporuje, že predložená zmluva o úvere bola pripravená dodávateľom - žalovaným. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že aj ochrana spotrebiteľa má svoje medze, pričom účelom ochrany spotrebiteľa je zabezpečiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V spornom prípade bol žalobcovi poskytnutý úver 50 000 Slovenských korún v roku 2006. Žalobca dňa 17.03.2009 uhradil poslednú úhradu, a preto dňa 16.12.2009 žalovaný ukončil zmluvný vzťah. Dnes, po viac ako trinástich rokoch od ukončenia zmluvného vzťahu a šesťnástich rokoch od poskytnutia úveru sa žalobca dovoľáva určenia bezúročnosti úveru a neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré voči nemu už nemôžu ani nie sú uplatňované, aj z dôvodu postúpenia pohľadávky. Navrhol žalobu zamietnuť.

4. Replikou doručenou súdu 06.04.2022 žalobca uviedol, že RPMN namietané náležitosti (RPMN, úroky a poplatky) zmluvy nie sú exaktne vyjadrené pokiaľ žalovaný uvádza, že nie je v tomto spore pasívne vecne legitimovaný subjektom, žalobca uvádza, že predmetom postúpenia je len určitá pohľadávka, to je právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah. Postúpením pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy nedošlo k prevodu práv alebo povinností, o ktorých sa v spore koná. Predmetom sporu je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo nezodpovedá predmetu postúpenia uvedenom v oznámení. Poukázal na to, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere koncipoval žalovaný. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciu neprijateľnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam má zato, že ide o notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky, poukázal, že spotrebiteľská zmluva má bezpochyby formulárový charakter. Nebol upozornený na namietané neprijateľné zmluvné podmienky, ako ani na ich dôsledky. Jeho zmluvná voľnosť bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú

diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca zotrval na svojej predošlej argumentácii, a poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu prax v tejto oblasti.

5. V duplike doručenej súdu 14.06.2022 žalovaný nad rámec svojej doterajšej právnej argumentácii uviedol, že žalovaný nijako žalobcovi nebránil sa so zmluvou dokumentáciu oboznámiť, tá mu bola riadne pred podpisom odovzdaná. Žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, respektíve, aby každá časť takéhoto dokumentu bola osobitne podpísaná.

6. Dňa 10.10.2023 vykonal súd v konaní pojednávanie, na ktorom sa žalobca vyjadril tak, že predmetnou žalobou sa žalobca domáha určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda zmluva o poskytnutej pôžičke z 3.11.2006 neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), g) zákona o spotrebiteľských úveroch, neobsahuje údaj o úrokoch a poplatkoch, z toho dôvodu veriteľ nemôže podľa § 4 ods. 5 predmetného zákona vyžadovať úroky a poplatky zo spotrebiteľského úveru. Ďalej odkazuje na písomné vyhotovenie žaloby. Právny zástupca zároveň odkazuje na ďalšie stanoviská žalobcu, ktorými sa vyjadril k námietkam žalovaného. Rovnako odkazuje na predložené rozhodnutia. Žalobca má za to, že žaloba je dôvodná a žiada jej vyhovieť.

7. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril tak, že poukazuje na písomné vyjadrenia žalovaného predložené súdu. So žalobou nesúhlasí. Navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukazuje na nedôvodnosť žaloby tak ako bola vyjadrená v jednotlivých vyjadreniach žalovaného. Žalovaný namieta nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Poukazuje na skutočnosť, že predmetná zmluva je z roku 2006, predmetný zmluvný vzťah bol ukončený pred 13 rokmi a navrhuje aplikovať § 5 Civilného sporového poriadku ohľadom zneužitia právnej ochrany.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi doručenými žalobcom a žalovaným tak ako sú uvedené nižšie:

9. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Dňa 30.10.2006 uzatvorili žalobca ako spotrebiteľ a právny predchodca žalovaného Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 ako veriteľ – zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo XX XX X XX. V zmysle zápisu v obchodnom registri pôvodný veriteľ zanikol, právnym nástupcom sa stal žalovaný. V zmluve, respektíve žiadosti, boli uvedené nasledujúce parametre úveru: Žiadaná výška pôžičky: 50 000 slovenských korún. Schválená výška pôžičky: 50 000 slovenských korún, splátka 1906 Slovenských korún, počet splátok 42. V tejto žiadosti/zmluve boli uvedené zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Na zadnej strane tejto zmluvy boli uvedené podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 200 - C, ktoré obsahovali údaje o výške splátok ročnej percentuálnej miere nákladov a výške poistenia pre prípad rôznych výšok poskytnutého úveru a rôznych dĺžok splácania poskytnutého úveru. Zmluvné podmienky však neboli kryté ani len podpisom zmluvných strán a nevyplývala z nich špecifikácia pre konkrétny úverový vzťah.

11. Z predloženého prehľadu vyplýva, že žalobca uhradil dlh vzniknutý z predmetného úveru do 17.03.2009 postupnými splátkami a 19.12.2012 uhradil sumu 828,40 eur .

12. Dňa 07.12.2012 uzatvoril pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca a spoločnosť Capital S.a.r.L., 2 Avenue Charles de gaule, L-1653, Luxemburk ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávky na postupníka sa stal novým veriteľom pohľadávok. Zmluvu tvorila príloha číslo 1 preberací protokol medzi uvedenými spoločnosťami na základe, ktorého bol odovzdaný zoznam pohľadávok, ktoré boli predmetom postúpenia pričom z ďalšej priloženej prílohy vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj predmetná pohľadávka voči žalobcovi so zostatkom pohľadávky 828,40 eur s príslušenstvom.

13. Súd zistil vo veci nasledujúci právny stav:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

18. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, (1) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej

alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

22. Podľa § 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.⁴) (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 4 Zákona č. 258/2007 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007 (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. (3) Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. (4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾ (7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek,⁸⁾ musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. (8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

25. Podľa § 298 CSP, (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

27. Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky, ktorá je predmetom tohto konania o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzatvorená medzi dodávateľom finančnej služby konajúcim v rámci svojho predmetu činnosti ako podnikateľom a žalobcom - ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zároveň bol touto zmluvou poskytnutý úver, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

28. Zmluva o poskytnutí úveru na iný účel než uvedený v § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov alebo aj bez uvedenia účelu, uzavretá za účinnosti tohto zákona je zmluvou o spotrebiteľskom úvere riadiacou sa – s výnimkami ustanovenými v § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – týmto zákonom. Podanie žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v režime zákona č. 258/2001 Z. z. umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1. januára 2008 dopadá aj na úroky a poplatky z úverov dojednaných zmluvami uzavretými pred účinnosťou zákona č. 568/2007 Z. z., na ktoré vznikne nárok po 1. januári 2008 (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. januára 2022, sp. zn. 4Cdo 223/2020).

29. Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky neobsahuje údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov ale ani údaje o úroku a poplatkoch vyžadovaných od spotrebiteľa. Pokiaľ tieto údaje sú uvedené na zadnej strane formulárovej zmluvy alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, súd vychádzajúc z doterajšej rozhodovacej praxi súdov (napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 08.04.2014 č. k. 19Co/197/2013) má za to že tieto podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere musia byť uvedené priamo v zmluve a nie v dokumentoch, na ktoré táto zmluva odkazuje. Len tým sa dosiahne naplnenie účelu zákona o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedeného teda súd rozhodol o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru.

30. Ako súd zistil z predloženého prehľadu úhrad žalobca uhradil splátky úveru postupnými úhradami od 19.12.2006 do 17.03.2009, kedy spolu uskutočnil 23 úhradu vo výške 63,27 eur a jednu úhradu vo výške 317 eur, čo spolu predstavuje 1772,21 eur. Nakoľko veriteľ nebol oprávnený požadovať žiadne iné úhrady okrem úhrady samotnej istiny má súd za to, že už dňa 17.03.2019 žalobca na predmetnú zmluvu uhradil viac než celú poskytnutú istinu vo výške 1659 eur. K tomuto dátumu teda došlo k splneniu celého dlhu žalobcu určí jeho veriteľovi - právneho predchodcu žalovaného. S ohľadom na to je potom potrebné konštatovať, že dňa 07.12.2012 kedy sa pohľadávka právneho predchodcu žalovaného voči žalobcovi stala predmetom postúpenia pohľadávok v prospech spoločnosti Secapital s. a.r.l., táto pohľadávka už neexistovala a preto nemohla byť predmetom postúpenia. Postúpenie pohľadávky voči žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2012 preto súd hodnotí ako absolútne neplatný právny úkon. Nakoľko pohľadávka nebola postúpená v prospech uvedenej spoločnosti pasívne vecne legítimovaný subjektom tomto spore je tak právny nástupca pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to žalovaný.

31. Žalobca namietal vo vzťahu k predmetnej zmluve, že táto neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona číslo 258/2001 Z.z. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky (istina, úroky a poplatky). (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2023 sp. zn. 1VCdo/4/2022.) Preto táto skutočnosť nezakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

32. Zároveň je potrebné poukázať na ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. v znení zákona číslo 279/2017 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2018, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Nemali by byť preto žiadne pochybnosti o tom, že od 01.01.2018 sa môže spotrebiteľ pred súdom domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Tieto priamo ustanovuje § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., a to práve s odkazom na § 137 CSP. Citované ustanovenie je podľa názoru súdu potrebné aplikovať aj na úverový vzťah založený zákonom číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 4 v znení novely 279/2017 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2018 nemá prechodné ustanovenia, to znamená, že od účinnosti sa novela § 11 ods. 4 vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Je predsa zrejmé, že novelizovať bolo možné iba zákon 129/2010 Z.z. a nie už neúčinný zákon 258/2001 Z.z., ktorý bol práve zrušený zákonom číslo 129/2010 Z.z. Preto nároky vyplývajúce zo zákona číslo 129/2010 Z.z. je potrebné považovať za nároky vzťahujúce sa na právne vzťahy vzniknuté ešte za účinnosti zákona číslo 258/2001 Z.z.

33. Na návrh žalobcu súd podrobil súdnemu prieskumu aj neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v samotnej spotrebiteľskej zmluve o poskytnutí úveru.

34. Vo vzťahu k zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku II. tohto rozsudku, ktorú žalobca požaduje určiť za neprijateľnú, má súd za to, že táto, ako aj ostatné zmluvné podmienky v predmetnej zmluve boli vopred predformulované, vnútené spotrebiteľovi, pričom tento nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, len ju celú akceptovať alebo odmietnuť. Súd má v súlade s názorom vyjadreným žalobcom zato, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný

súhlas, s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov od podpisu zmluvy bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy a dokonca, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas, nielenže trvá ešte rok, ale aj po uplynutí tohto roka nezanikne uplynutím času, ale spotrebiteľ je povinný odvolať súhlas písomným oznámením. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý zákon o ochrane osobných údajov takýto prejav vôle výslovne požaduje. Osobitnú nevyváženosť tejto podmienky zakladá aj fakt, že spotrebiteľ nemá možnosť osobitne odmietnuť súhlas voči 3. osobám uvedeným v tejto podmienke. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku II. tohto rozsudku súd poukazuje na mnohé iné rozhodnutia ohľadom predmetnej alebo obdobnej zmluvnej podmienky, ktoré konštatovali jej neprijateľnosť a to najmä rozsudok Krajského súdu Prešov spisová značka 11 C/33/2017 12.09.2017, ale aj vo veci na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.8Csp/186/2019, ale aj sp. zn. 11Csp/70/2020 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.1CoCsp/23/2020), alebo vo veci na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11Csp/74/2020, vo veci vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 13Csp/158/2017 z 12. 10. 2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove spisová značka 5CoCsp/14/2022 z 21. 04. 2022. Preto súd túto zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú.

35. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku III. tohto rozsudku, ktorú žalobca požaduje určiť za neprijateľnú, má súd za to, že obdobnú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Prešov za neprijateľnú už v rozsudku 29 Csp/82/2018 vo výroku II. Pričom v odôvodnení poukazoval aj na ďalšie rozhodnutia o obdobných zmluvných podmienkach a to napríklad rozsudok Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 9 C/2/2014 zo dňa 16.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 07.04.2017 pod spisovou značkou 20 C/41/2016, kde obsahom týchto rozhodnutí v podstate bolo, že v tomto prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je fakticky prenášané dôkazné bremeno otázky riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a v iných štátnych orgánoch, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhu štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinnosti veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znály povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti aj uvedenej zmluvnej podmienky vo výroku III tohto rozsudku. Pokiaľ žalovaný v tejto súvislosti namietal že individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt je v praxi nepredstaviteľné, súd mal v tejto súvislosti za to, že práve z dôvodu že žalovaný neprístupuje k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných podmienok z dôvodu ich akceptácie zo strany dlžníkov, práve preto musí veriteľ dbať na prísnu vyváženosť podmienok pre obe strany už pri formulácii a nemôže zneužívať svoje postavenie predkladateľa návrhu, vybaveného právne fundovaným aparátom na zvýhodnenie svojho postavenia v neprospech spotrebiteľa. Práve z tohto dôvodu je potrebné pristupovať pri hodnotení neprijateľných zmluvných podmienok veriteľov s náležitou pozornosťou zo strany súdu .

36. Pokiaľ ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku IV. tohto rozsudku súd má za to, to formulovaná zmluvná podmienka je nevyváženou už len z dôvodu svojej neurčitosti, nakoľko spotrebiteľ takto vyjadruje súhlas so zmluvnou pokutou sankčným úrokom vo výške, o ktorej nemá vedomosť. Predmetnou zmluvnou podmienkou sa zaoberal napríklad Okresný súd Bardejov rozsudku č. k. 5Csp/4/2022 z 17. 02. 2023, kde uviedol: Ďalšia zmluvná podmienka v bode „Klient“ ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľnou, keďže uvedené dojednanie vyjadrovalo súhlas spotrebiteľa so zmluvnou pokutou, avšak samotná spotrebiteľská zmluva dojednanie o zmluvnej pokute neobsahovala. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôžu byť

súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis s týmto právnym záverom sa súd stotožňuje a preto vyhovel žalobe aj časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

37. Na základe uvedeného s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vyhlásil dotknuté zmluvné podmienky v preskúmvanej zmluve za neprijateľné, a preto neplatné v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

38. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný vo vzťahu k Všetkým výrokom tohto rozsudku, a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania ostatných častiach konania, keďže nebol zistený žiadny dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.