

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204519  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311204519.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XX, zast. opatrovníkom V.. W. D., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 63,06 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 63,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne, počítaným od 01.10.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 63,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaným od 01.10.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 2Ro/208/2011 zo dňa 20.09.2011, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením toho istého čísla dňa 21.11.2011 zrušený a po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu bol tomuto ustanovený v zm. § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania v zm. § 115 a/ O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámení sa s listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/2/2012 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V zmysle § 803 ods. 1 citovaného zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca s navrhovateľom uzavrel dňa 30.05.2008 poisťnú zmluvu, účinnú od 01.06.2008, v ktorej sa odporca zaviazal mesačne uhrádzať poisťné vo výške 43,15 Eur. Keďže odporca dňa 04.08.2008 požiadal o zrušenie investičného životného poistenia a nezaplatil poisťné ďalšej mesačnej splátky, ku dňu 30.09.2008 zmluva zanikla. Odporca však bol povinný do zániku poistenia navrhovateľovi zaplatiť sumu 63,06 Eur, čo neurobil ani na výzvu navrhovateľa v dodatočne poskytnutej lehote, preto sa tento domáhal svojho nároku súdnou cestou.

V súdnom konaní navrhovateľ preukázal svoje tvrdenia listinnými dokladmi; súd tieto vyhodnotil jednotlivo i súhrnne a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. a navrhovateľovi ho priznal vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby N. A. B. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 01.10.2008.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p.; navrhovateľovi ako účastníkovi úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby + 2x režijný paušál + DPH, celkom vo výške 57,62 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).