

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203534
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612203534.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXXX/XX, XXX XX H., zast. Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovanej P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A. v konaní o vydanie hnutelnej veci takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu o vydanie automatickej práčky YOUNG a molitanovej váleudy s dreveným korpusom **z a m i e t a** .

Vo zvyšku konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa v žalobnom návrhu domáhala vydania hnutelných vecí, ktoré v žalobe označila pod bodmi 1 - 31 od žalovanej na tomu skutkovom základe, že žalobkyňa žila spoločne so Š. Y., naposledy trvale bytom H. R. XX, H., ktorý zomrel dňa 03.02.2011 v spoločnej domácnosti zomrelého cca 15 rokov. Počas doby keď žila žalobkyňa spolu so zomrelým v jeho domácnosti, priniesla si do jeho bytu rôzne hnutelné veci, ktoré si sama kúpila, resp. dostala do daru od svojej sestry. Po smrti druhu musela žalobkyňa spoločnú domácnosť opustiť, nakoľko byt v ktorom s druhom bývala patril do výlučného vlastníctva zomrelého druhu a žalovaná a jej brat R. Y. ako dedičia zomrelého druhu si neželali, aby tam ostala. Žalovaná vylúčila žalobkyňu z užívania bytu tým, že na byte vymenila zámok. Žalovaná tým zneužila žalobkyňu, odniesla z bytu do jej vlastníctva patriace hnutelné veci. Tieto veci označila v žalobnom návrhu. Uviedla ďalej, že v súčasnosti prebieha na OS Lučenec konanie o určenie, že žalobkyňa je dedičkou po poručiteľovi Š. Y., s ktorým žila v spoločnej domácnosti a starala sa z toho dôvodu o spoločnú domácnosť. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené a nie je preto ukončené ani dedičské konanie po zomrelom Š. Y.. Potom ako žalobkyňa musela spoločnú domácnosť opustiť, všetky hnutelné veci ktoré označila a ktoré patrili do jej výlučného vlastníctva vrátane osobných vecí tam ostali. S poukazom na § 126 ods. 1 O.Z. sa domáhala vydania týchto vecí.

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že čo sa týka nadobudnutia jednotlivých vecí, ktoré označila, priniesla postupne do bytu žalovaného a to tak, že tieto zakúpila z peňazí, ktoré jej poslala jej sestra, nakoľko ona nerobila, bola iba na aktivačných prácach. Tieto veci postupne kupovala a priniesla do bytu svojho druhu. Jednalo sa taktiež o jej osobné veci. Ohľadom niektorých vecí predložila ako dôkazový materiál nadobúdacie doklady. Čo sa týka vecí, kde trvala na podanej žalobe aj po ohliadke na mieste samom, ohľadom automatickej práčky YOUNG rok výroby 2004 uviedla, že túto zakúpila od V. C. dňa

11.05.2004, o čom predložila doklad a priniesla do bytu svojho druha. Čo sa týka molitanových váleňd s dreveným korpusom, ktoré označila pod bodom 2 v žalobe uviedla, že tieto kúpila z peňazí, ktoré jej poslala sestra, ktorá žije v Holandsku. Sestra jej posielala peniaze poštou alebo jej dala osobne keď prišla na Slovensko.

Splnomocnený právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvajú na podanej žalobe čo do vydania vecí pod bodom 2, 6 žaloby. Tvrdil, že žalovaná je dedičkou po poručiťelovi Š. Y., v ktorého byte sa predmetné veci nachádzali, pričom po jeho smrti žalovaná vymenila zámok na jeho byte a znemožnila žalobkyni odniesť si veci, ktoré patria do jej výlučného vlastníctva. Napriek snahe o dohodu a mimosúdne vysporiadanie vecí, k tomuto nedošlo. Vo zvyšku po vydaní časti vecí vzal návrh na začatie konania späť.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že tvrdenia žalobkyne sa nezakladajú na pravde. Po smrti brata ešte mesiac byt užívala žalobkyňa, odniesla si veci z tohoto bytu a v byte museli riešiť odstavenie tepla, nakoľko bolo treba vypustiť vodu zo systému. Poukázala na to, že brat mal dlžoby, pričom notárka jej poradila, že má vymeniť kľúč. Bolo treba toto riešiť, lebo sa tam sťahovali Rómovia a brali veci z bytu. Niektoré veci, ktoré označila žalobkyňa sa nachádzajú v byte, niektoré nie. Byt kompletne zariaďovali s bratom v roku 1979 a nevidí dôvod, prečo by tieto veci mala vydať žalobkyni, keď musela doteraz platiť za brata dlhy a doteraz spláca tieto dlhy. Ďalej uviedla, že žalobkyňa vôbec nežila s jej bratom v spoločnej domácnosti a jej brat býval sám, pretože ona ho navštevovala len po výplate.

K veci boli vypočutí ako svedkovia R. K., M. B., R. K., Q. Š., Z. Y.Á., C. A., F. E., P. K., Š. A. V., J. A., R. F., P. M., X. A., Q. Š., Q. A..

Svedok R. K. uviedol, že pomáhal sťahovať veci po nebohom Š. Y. z jeho bytu spolu s kolegami, kde pomáhali kolegovi p. A. a vozili veci do jeho garáže vo H., bola to taká modrá garáž. Išlo o veci, ktoré boli zabalené vo vreciach a bola tam aj staršia obývačia stena. Bol tam aj nejaký starý televízor, stará chladnička. Nevidel presne aké veci, boli pobalené vo vreciach. Automatická práčka tam nebola, váleňdy tam neboli.

Svedok M. B. taktiež sťahoval veci z bytu Š. Y., ktorý zomrel, a pomáhal svojmu spolupracovníkovi p. A.. Uviedol, že tam bol televízor, stará obývačka, plno vriec. Boli tam asi 2 ks televízory, jednalo sa o staršie televízory klasické. Bol tam 1 ks váleňdy, inak išlo o staré veci, rôzne knihy, bol tam aj starý bicykel.

Svedok R. K. uviedol, že sťahoval veci po Š. Y. pre svojho spolupracovníka p. A.. Išlo o starú obývačku, rôzne veci, starý televízor a jednu veľkú skriňu.

Svedok Q. Š. vypovedal, že bol pomáhať p. A. pri sťahovaní vecí po nebohom Š. Y., ktoré na dvakrát vozili s Aviou z bytu do garáže p. A.. Išlo o rôzne veci, a to staršiu obývačku, nejaké použité riady, videl tam mlynček, nejaké televízory, 2 ks veža. Boli tam aj veci napchaté v umelých vreciach a do týchto vriec nepozeral.

Svedkyňa Z. Y. vypovedala, že po smrti nebohého Š. Y. pomáhala p. A. baliť veci v tomto byte, ktoré veci potom chlapi vyviezli asi o 2 - 3 dni. Boli tam väčšinou mužské veci na smeti. Bol tam len 1 televízor, ktorý už nefungoval. Chladničku, mrazničku, automatickú práčku a bicykel tam nevidela. Bola tam jedna stará obývačka, jedna stará váleňda. Žehlička, kuchynská váha ani podobné veci tam neboli. Neboli tam ani koberce, ani detská prenosná postieľka.

Svedok C. A. uviedol, že je krstným synom nebohého Š. Y., pričom tento bol so žalobkyňou kamarát, avšak v spoločnej domácnosti nikdy nežili. Občas mu uvarila, alebo navarila kávu, avšak neprespávala

tam. Býval v tomto byte s p. Y. po dobu asi 3 týždňov. Čo sa týka toho, kedy s ním býval, išlo asi o rok 2003. Odvtedy ho často navštevoval, avšak asi 2 roky pred jeho smrťou ho už menej navštevoval, nakoľko veľa pil a on s tým nesúhlasil. Š. Y. mal plne zariadený byt v roku 2003, mal tam aj práčku a chladničku v tom čase.

Svedkyňa F. E. uviedla, že žalobkyňa so Š. Y. nežila v spoločnej domácnosti, ani nehospodárila. Nebohý Š. Y. bol jej krstným otcom a ona krstného otca navštevovala tak raz za mesiac, pričom ho občas vypravovala domov, keď viac pil, nikoho v byte nevidela. Za posledných 5 rokov bola v jeho byte asi tak 4-5 krát, stretávala ho v meste, menej často bola u neho doma. Občas ju navštívil v obchode, kde pracovala.

Svedkyňa P. K. uviedla, že Š. Y. so žalobkyňou spolu nežili, pričom Š. Y. sa túlal po meste keď tam boli akcie, väčšinou chodil sám a väčšinou len popíjal. Keď bola asi dvakrát u neho, tak tam bola aj žalobkyňa, spravila im kávu. Keď urobila kávu, odišla domov. V byte bola stará obývacia stena, starý televízor, pohovka. Práčku, chladničku tam nevidela. Keď bol Š. Y. prepustený z nemocnice, starala sa o neho žalobkyňa.

Svedok Š. A. V. vypovedal, že Š. C. Y. mu bol kvázi krstným otcom a pokiaľ vie, tak so žalobkyňou nežil v spoločnej domácnosti. Š. Y. navštevoval veľmi zriedka, občas keď bol v meste. V byte mal väčšinou staré veci a či tam mal chladničku, práčku, mrazničku, k tomu sa nevedel vyjadriť. Mal tam starú obývaciu stenu, starý gauč a starý televízor. Š. Y. videl krátkou pred jeho smrťou, keď už bolo zrejmé, že umrie a bola tam prítomná vtedy aj žalobkyňa. Predtým minimálne 6 - 7 mesiacov tam nebol a chodil k nemu maximálne 4 - 5 krát do roka.

Svedkyňa J. A. vypovedala, že keď Š. Y. zomrel tak s ním žila jej spolupracovníčka B. M.. Ona zo svojho bytu k Š. Y. prenášala všetky veci, nakoľko on tam nič nemal a zobrala tam aj svoju posteľ, bicykle, riady, pričom dokupovala doplnky do bytu, všetko čo potrebovali. Všetko kupovala ona, čo sa týkalo prevádzky a normálneho chodu domácnosti. Starala sa o neho a žila s ním spätne takých 10 - 15 rokov.

Svedok R. F. uviedol, že žalobkyňa žila so Š. Y. v spoločnej domácnosti, pričom ho osobne poznal, nakoľko bol jeho spolupracovníkom asi 15 rokov a bol s ním dennodenne. Priniesla mnoho vecí do bytu a veľa vecí mu v byte aj opravovali. Keď tam žil Š. Y. sám, byt bol prázdny a potom keď tam prišla žalobkyňa, kúpila tam aj práčku a mrazničku, a všetky veci priniesla. Veľa vecí tam priniesla napr. aj televízor, mrazničku a posteľ.

Svedok P. M. uviedol, že bol spolupracovníkom Š. Y. v Kovosmalte Filákov a bližšie k jeho spolužitiu so žalobkyňou sa vyjadriť nevedel. Nevedel, čo mali v byte, nebol u nich.

Svedkyňa X. A. uviedla, že po smrti Š. Y. videla ako všetko poodnášala p. A. so svojím manželom, resp. so svojou rodinou, pričom žalobkyňa tam mala svoje veci a tieto veci tam aj prinášala. Nevedela, prečo jej veci nechcú vydať. Tieto jej patria, a od nej napríklad kúpila obývačku. Išlo o jednu skriňu s nadstavcom a 3 ks skrinky s nadstavcami po jej mame. Tieto skrine by vedela identifikovať, keby to bolo potrebné. Tieto skrine vyplatila osobne žalobkyňa, a to 2 500,- Sk. Tieto veci spolu s iným nábytkom odnášali zrejme spolupracovníci p. A., lebo to boli železničiari na aute zn. Avia. Odvážali spálňu, kuchyňu a obývačku. Odniesli aj hrnce a poháre na svojom aute. Odniesli mrazničku, automatickú práčku a tieto veci sťahovali na viackrát.

Svedok Q. Š. uviedol, že nikdy v byte u Š. Y. nebol, je bytový dôverník a zisťoval len stavy dodávky vody a podobné veci. Nikdy nebol vo vnútri bytu a nedovolil si tvrdiť, či Š. Y. býval so žalobkyňou alebo nie, lebo on fyzicky do bytu nikdy nešiel. Bol v byte prihlásený len sám.

Svedok Q. A. uviedol, že žalobkyňa žila so Š. Y., a ohľadom vecí sa nevedel vyjadriť.

Okrem výsluchov účastníkov konania a svedkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výzvou na vydanie vecí zo dňa 25.02.2011, vyjadrením vo veci vydania nehnuteľnosti zo dňa 17.04.2012, čestným vyhlásením zo dňa 14.11.2011, zápisnicou o pojednávaní z prejednávania dedičstva č.k. 5D/156/2011 zo dňa 27.04.2011, rozsudkom OS v Lučenci č.k. 8C/48/2011-38, vyjadrením žalovanej, vyjadrením R. Y. zo dňa 14.11.2011, nadobúdacími dokladmi kuchynskej váhy Silva, mrazničky YOUNG, mrazničky CALEX 120, zápisnicou z ohliadky na mieste samom, na základe čoho zistil, že žalobkyňa sa v žalobnom návrhu domáhala proti žalovanej vydania hnutelných vecí, ktoré označila v žalobnom návrhu na základe toho, že žila v spoločnej domácnosti so Š. Y., ktorý zomrel dňa 03.02.2011, ktorý bol bratom žalovanej, pričom viedli spoločnú domácnosť v Meste Filakovo v družstevnom byte, kde ona poprinášala rôzne veci, ktoré kúpila z peňazí, ktoré jej posielala sestra z Holandska. Tieto hnutelné veci zostali v byte u Š. Y., na ktorom byte potom vymenila zámku žalovaná a veci spoločne so svojím manželom a kolegami podnášali z bytu do svojej garáže. Tieto veci označila v žalobe pod bodmi 1 - 31. Žalovaná naproti tomu popierala tú skutočnosť, že by žalobkyňa žila v spoločnej domácnosti so Š. Y., že by tam nejaké veci priniesla, pričom nepopierala, že veci po Š. Y. z jeho bytu odniesli do garáže vo Filakove. Počas ohliadky na mieste samom opatrovník žalovanej, jej manžel Š. A. vydal veci označené pod bodom 1, 3, 10, 13, 14, 15, 16, 23, 24, 29, 31, pričom zvyšné veci sa tam nenachádzali, pričom vydal aj iné veci, ktoré žalobkyňa nevlastnila, a to HIFI súpravu, DVD prehrávač, satelitný prijímač, ktoré si žalobkyňa odniesla, na základe čoho uviedla, že zoberie späť návrh na začatie konania. Návrh na začatie konania zobrala späť len v časti, pričom trvala na žalobnom návrhu pod bodom 2 o vydanie molitanových válend s dreveným korpusom, a to 2 ks v zostatkovej hodnote 166,- Eur a pod bodom 6 automatickej práčky YOUNG rok výroby 2004 v zostatkovej hodnote 200,- Eur, ktorých vydanie žiadala, pričom tvrdila, že molitanové váleнды s dreveným korpusom v počte 2 ks zakúpila z peňazí, ktoré jej poslala sestra z Holandska a automatickú práčku YOUNG rok výroby 2004 taktiež zakúpila v predajni u V. C., o čom predložila záručný list. Žalovaná napriek tomu tieto veci odmietala vydať s poukazom, že takéto veci sa u nej nenachádzajú.

Podľa § 126 ods. 1 O.Z. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Po zistení skutkového stavu vecí a vyhodnotení dokazovania, najmä s poukazom na ohliadku na mieste samom, kde súd zistil, že v garáži sa nachádzajú čiastočne veci žalobkyne, ktoré vydala žalovaná a to čierny televízor OVP, mraznička zn. CALEX, posteľné prádlo, 2 ks šálky s podšálkou, 3 ks sklenené súpravy pohárov na vodu, 4 ks sklenených šálok na čaj s kanvicou, 1 ks jénske misy, zdobnička na tortu, kuchynská váha, modrý bicykel, pričom iné označené veci v žalobe sa tam nenachádzali. Súd dospel k názoru, že v konaní nebola preukázaná tá skutočnosť, že žalobkyňa priniesla do bytu Š. Y. aj iné veci. Uvedené je možné konštatovať vzhľadom na predložený dôkazový materiál a výpovede svedkov, z ktorého nebolo možné zistiť aké konkrétne veci žalobkyňa priniesla do bytu Š. Y. a aké konkrétne veci z tohoto bytu odniesla žalovaná. Čo sa týka žalobného návrhu ohľadom vydania molitanových válend s dreveným korpusom a automatickej práčky zn. YOUNG v konaní nebolo spoľahlivo preukázané, že tieto veci priniesla žalobkyňa do bytu Š. Y.. Na doklade o zakúpení automatickej práčky zn. YOUNG nie je uvedené meno zákazníka a pokiaľ by žalobkyňa túto automatickú práčku skutočne aj zakúpila, neznamena to aj, že ju priniesla do bytu Š. Y.. Výpovede svedkov súd vyhodnotil ako značne subjektívne a z týchto výpovedí nie je možné spoľahlivo ustáliť, že tieto veci sa nachádzali v byte Š. Y. a že ich tam žalobkyňa priniesla, a preto bolo potrebné žalobu v tejto časti zamietnuť vzhľadom na to, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno vo veci.

Žalobkyňa vzala v priebehu konania návrh na začatie konania čiastočne späť čo do vydania ostatných vecí vzhľadom na to, že časť týchto vecí jej žalovaná vydala a časť týchto vecí sa nenachádzala u žalovanej v priestoroch garáže vo Filakove.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ohľadom vecí, ktoré sa nenachádzali v priestoroch garáže u žalovanej, súd bol taktiež toho názoru ohľadom týchto vecí, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ohľadom tvrdení, že konkrétne tieto veci priniesla do bytu Š. Y. a súd považoval žalobu za dôvodne podanú len u vecí, ktoré sa nachádzali v priestoroch garáže a ktoré boli označené v priebehu ohliadky na mieste samom. V súvislosti s tým je potrebné poukázať na to, že žalovaná vydala žalobkyni aj veci navyše, a to HIFI Súpravu, DVD prehrávač, satelitný prijímač, na základe čoho sa žalobkyňa vyjadrila, že zoberie späť návrh na začatie konania, k čomu čiastočne aj došlo.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

S poukazom na vyššie uvedené o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. .

Keďže žaloba bola podaná dôvodne v časti a v časti bola podaná nedôvodne a bola zamietnutá, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.