

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211280  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411211280.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 196/B proti odporcovi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, zastúpená opatrovníčkou O. G., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Q., o zaplatenie sumy 110,60,- € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 110,60,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,46,- € od 11.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 36,46,- € od 11.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 36,46,- € od 11.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,22,- € od 11.09.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50,- €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 14.09.2011 (č. I. 1, 2) návrh voči odporkyňi na zaplatenie sumy vo výške 110,60,- € s prísl. z dôvodu, že dňa 09.06.2009 uzatvoril s odporkyňou poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom poistení so začiatkom poistenia od 10.06.2009. Poistná zmluva bola uzatvorená na poistnú dobu 27 rokov. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňa povinná platiť mesačné poistné vo výške 36,46,- €. Keďže odporkyňa neuhradila poistné ani za prvé poistné obdobie od 10.06.2009 do 09.07.2009 v sume 36,46,- €, splatné dňa 10.06.2009, poistná zmluva zanikla v zmysle zákonných ustanovení. Preto odporkyňa neuhradila sumu ani po upomienke, na ktorú nereagovala, navrhovateľ si uplatňuje aj úroky z omeškania a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku.

Na súdne pojednávanie konané dňa 10.08.2012 sa nedostavili účastníci konania. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané (č. I. 33). Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil (č. I. 34). Súhlasil, v prípade, ak súd v plnom rozsahu vyhovie jeho petitu podaného návrhu, aby pojednával bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania riadne vykázané (č. I. 33). Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 22/2012 s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 09.06.2009 poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom poistení so začiatkom poistenia od 10.06.2009. Poistná zmluva bola uzatvorená na poistnú dobu 27 rokov. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňa povinná platiť mesačné poistné vo výške 36,46,- €. Keďže

odporkyňa neuhradila poistné ani za prvé poistné obdobie od 10.06.2009 do 09.07.2009 v sume 36,46,- €, splatné dňa 10.06.2009, poistná zmluva zanikla v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jej splatnosti, teda dňa 10.09.2009. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlhá suma takto vznikla vo výške 110,60,- €, ktorá predstavuje dlžné poistné za obdobie od 10.06.2009 do zániku poistnej zmluvy, t.j. do dňa 10.09.2009. Keďže odporkyňa dlžnú sumu ani napriek výzve a upomienkam neuhradila, právom si navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporkyni prostredníctvom súdu.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z., je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si preto uplatnil zaplatenie dlžnej sumy vo výške 110,60,- € spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušných mesačných platieb poistného, ako aj trovy konania.

Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 20.10.2011 pod sp. zn. 5Ro 314/2011 - 14 vydal platobný rozkaz, kde uložil odporkyni, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 110,60,- € spolu s úrokmi z omeškania, ako aj trovy konania vo výške úhrady súdneho poplatku vo výške 16,50,- € alebo v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5Ro 314/2011 - 28 zo dňa 06.02.2012 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5Ro 314/2011 - 14 zo dňa 20.10.2011 z dôvodu, že tento nebolo možno doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 22/2012 - 30 zo dňa 29.03.2012 súd odporkyni ustanovil opatrovníčku pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 22/2012 v osobe O. tajomníčky informačného centra Okresného súdu Q. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd na základe prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené navrhovateľom s podaným návrhom a následne ďalšími podaniami a pripojenými listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, ako aj na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, mal potom jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. mu preto priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50,- € ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.