

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-5Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200367  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2721200367.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Štefánikova 718/44, 905 01 Senica, zastúpený: JUDr. Miroslav Mečič, advokát, so sídlom J. Mudrocha 1356/27, 905 01 Senica, proti žalovaným: 1. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., t. č. M. D. XX, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Ján Pekar, advokát, Advokátska kancelária, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, 2. M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 1.486,16 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Žalobca a žalovaný v I. rade nemajú právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom v konaní o nároku proti žalovanému v I. rade.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 12.03.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.486,16 eur ako istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 46,78 eur a zmluvnou pokutou vo výške 341,13 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. XX, C., C. XXXX/XX, kde žalobca vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy. Žalovaní sú vlastníkami bytu na základe listu vlastníctva č. XXXX. Žalovaným vznikol od 01.12.2019 do 30.11.2020 nedoplatok z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených vo výške 1.486,16 eur. Predžalobná upomienka bola žalovaným zaslaná dňa 09.02.2021.

2. Okresný súd Skalica rozhodol v konaní rozsudkom č. k. SI - 5Csp/15/2021-84 zo dňa 7.4.2022 tak, že výrokom č. I. súd konanie v časti o zaplatenie 719,21 eur a v časti o zaplatenie 766,95 eur zastavil, výrokom č. II. vyslovil, že žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 170,57 eur a úrok z omeškania v sume 23,39 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom č. III. vyslovil, že žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 170,57 eur a úrok z omeškania v sume 23,39 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom č. IV. vyslovil, že žalobca má voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, výrokom č. V. vyslovil, že žalobca má voči žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Na základe podaného odvolania proti uvedenému rozsudku, Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 23CoCsp/58/2022-126 zo dňa 26.4.2023 napadnutý rozsudok výrokom č. I. potvrdil a výrokom č. II. napadnutý rozsudok vo výroku č. IV. o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave v tomto konaní zostalo ešte rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade.

5. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Na pojednávaní dňa 10.10.2023 právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaní v I. a v II. rade od rozhodnutia Krajského súdu v Trnave uhradili žalobcovi aj trovy konania, žalobca si náhradu trov konania neuplatňuje.

8. Právny zástupca žalovaného v 1. rade písomne súdu oznámil, že náhradu trov konania nežiada (č.l. 142).

9. Na základe uvedeného súd nerozhodoval o trovách konania podľa úspechu v konaní, ale rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.