

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/304/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711216325
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1711216325.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, IČO: 31 625 657, so sídlom v Bojniciach, Opatovská cesta 4, proti odporcovi: TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36 020 982, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 68, o vylúčenie vecí z exekúcie a o odmietnutie podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 11.11.2011 odmieta.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 11.11.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o vylúčení tovarových zásob, ktoré navrhovateľ dodal povinnému OMEGA CONSULTING s.r.o., Sokolská 10, 903 01 Senec, IČO: 31 427 227 do jeho lekárne SOKOLSKÁ, Sokolská 10, 903 01 Senec na základe faktúr č. 112032734, 112032880, 112033032, 112033116, 112033193, 112033269, 112033270, 112033341, 112033763, 112033872 v celkovej hodnote 4.292,37- eur z exekúcií vykonávaných súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom, súdnym exekútorom so sídlom Exekučného úradu v Revúcej, Železničná 257/19, pod sp.zn. EX 1386/11, EX 1387/11, EX 1388/11, EX 1389/11, EX 1390/11, EX 1391/11, EX 1392/11, EX 1393/11, EX 1394/11, EX 1395/11, EX 1396/11, EX 1397/11, EX 1398/11, EX 1399/11, EX 1400/11, EX 1401/11, EX 1495/11, EX 1497/11, EX 1498/11, EX 1499/11, EX 1500/11, EX 1501/11, EX 1505/11, EX 1506/11, EX 1507/11, EX 1508/11, EX 1509/11, EX 1700/11, v prospech oprávneného - žalobcu a proti povinnému OMEGA CONSULTING, s.r.o. Sokolská 10, 903 01 Senec, IČO: 31 427 227.

Návrh odôvodnil tvrdením, že súdny exekútor JUDr. Marko Rus vykonávajúci exekúcie v prospech oprávneného - odporcu proti povinnému OMEGA CONSULTING s.r.o., vykonal dňa 21.10.2011 v lekární povinného s názvom Sokolská v Senci súpis hnutelných vecí, podliehajúcich exekúcii, do ktorého súpisu pojal aj zásoby /lieky, zdravotnícky materiál a doplnkový sortiment/, ktoré povinnému dodal navrhovateľ a ktorých je navrhovateľ vlastníkom. Ide o tovarové zásoby, ktoré eviduje pod nasledovnými číslami príjemiek: príjemka č. 20110405, k fa č. 112032734, príjemka č. 20110409, k fa č. 112032880, príjemka č. 20110412, k fa č. 112033032, príjemka č. 20110414, k fa č. 112033116, príjemka č. 20110417, k fa č. 112033193, príjemka č. 20110419, k fa č. 112033269, príjemka č. 20110418, k fa č. 112033270, príjemka č. 20110420, k fa č. 112033341, príjemka č. 20110422, k fa č. 112033763, príjemka č. 20110423, k fa č. 112033872. Povinnému dodával ako veľkodistribútor liekov a zdravotníckych pomôcok do tejto lekárne tovar na základe kúpnej zmluvy č. 152/2011/JJ zo dňa 7.1.2011, pričom vo Všeobecných obchodných podmienkach, neoddeliteľnej súčasť kúpnej zmluvy, si v čl. 4 bod 4 dohodli výhradu vlastníctva, v zmysle ktorej dodaný tovar zostáva vo vlastníctve navrhovateľa ako predávajúceho až do úplného zaplatenia kúpnej ceny kupujúcim. Dodané tovarové zásoby, ktoré boli súdnym exekútorom spísané a za ktoré k dnešnému dňu neeviduje úhradu kúpnej ceny, na základe riadne vystavených faktúr, spolu vo výške 4 292,37 eur, sú preto v jeho vlastníctve. Ide o tovarové zásoby, ktoré dodal povinnému na základe faktúr, a to: fa č. 112032734 zo dňa 5.8.2011, splatná dňa 5.10.2011 na sumu 689,70 eur, fa č. 112032880 zo dňa 6.9.2011, splatná dňa 6.10.2011 na sumu 626,93 eur, fa č. 112033032 zo dňa 7.9.2011, splatná dňa 7.10.2011 na sumu 508,25 eur, fa č. 112033116 zo dňa 8.9.2011, splatná dňa 8.10.2011 na sumu 503,31

eur, fa č. 112033193 zo dňa 8.9.2011, splatná dňa 8.10.2011 na sumu 420,41 eur, fa č. 112033269 zo dňa 9.9.2011, splatná dňa 9.10.2011 na sumu 575,50 eur

fa č. 112033270 zo dňa 9.9.2011, splatná dňa 9.10.2011 na sumu 143,06 eur, fa č. 112033341 zo dňa 9.9.2011, splatná dňa 9.10.2011 na sumu 404,25 eur, fa č. 112033763 zo dňa 12.9.2011, splatná dňa 12.10.2011 na sumu 210,05 eur, fa č. 112033872 zo dňa 13.9.2011, splatná dňa 13.10.2011 na sumu 210,92 eur.

Uznesením č. k. 4C 304/2011-44 zo dňa 22.3.2012 súd v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, konkrétne, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. opravil a doplnil neúplný návrh zo dňa 18.11.2011 a to riadne a úplne označiť každú jednotlivú hnutelnú vec /"tovarové zásoby"/ určitým, nezameniteľným spôsobom a pre každé exekučné konanie, uvádzané v petite návrhu zvlášť, ktorých vecí vylúčenia z exekučných konaní sa domáha. Súčasne bol navrhovateľ poučený podľa § 43 ods. 2 O.s.p., že ak v lehote určenej súdom neodstráni uvedené vady podania, súd toto podanie odmietne.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 16.4.2012, ku dňu tohto rozhodnutia navrhovateľ vytknuté vady návrhu neodstránil, na výzvu súdu nereagoval vôbec.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko navrhovateľ napriek výzve a poučeniu súdu nedoplnil svoje podanie zo dňa 11.11.2011, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o vylúčenie vecí /hnutelných vecí/ z exekúcie /resp. z viacerých exekúcií/, o náležitosti ustanovené v § 79 ods. 1 O.s.p. a pre predmetnú vadu podania /neurčitý a nevykonateľný žalobný petit ohľadom špecifikácie hnutelných vecí, ktoré majú byť na základe požadovaného rozhodnutia súdu v tomto konaní vylúčené v jednotlivých exekučných konaní, tak, aby ich označenie zabránilo novej zámene s inými hnutelnými vecami, nachádzajúcimi sa v prevádzke lekárne povinného v Senci, spísanými súdnym exekútorom/ nemožno pokračovať v konaní, súd rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 v spojení s ust. § 42 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že návrh na začatie konania musí okrem všeobecných náležitostí podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a musí rovnako obsahovať aj meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o ich štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Žalobný petit /údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha/ musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť vykonateľné tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená a vykonaná exekúcia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované, zároveň musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť (výnimky z tohto pravidla sú uvedené v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Súdy ako orgány štátu, zabezpečujúce ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu (či. 46 ods. 1 Ústavy SR) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (či. 2 ods. 2 Ústavy SR).

Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, prípadne iného všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho občianske súdne konanie nevyplýva pre súd povinnosť nahrádzať vôľu navrhovateľa vo vzťahu k jednotlivým hnutelným veciam, ktorých sa má požadované rozhodnutie súdu v tomto konaní týkať a to ani v rámci mandukačnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p..

Uvedenú povinnosť Občiansky súdny poriadok v ust. § 42 ods. 1,3 a v ust. § 79 od. 1 O.s.p. ukladá navrhovateľovi práve preto, aby súd, prejednávajúci a rozhodujúci spor na základe takéhoto návrhu, konal a rozhodol len o žalobe so všetkými náležitosťami tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.).

Splnenie uvedenej zákonnej povinnosti nemôže účastník konania prenášať na súd, pretože na to nemá žiadne zákonné oprávnenie a jeho aktivitu v tomto smere nemôže súd z vlastnej iniciatívy ako súčinnosť ani nahrádzať (§ 6 ods. 6 O.s.p.), pretože by tým porušil ústavnú zásadu rovnosti občanov pred zákonom (či. 12 ods. 1 Ústavy SR), resp. zásadu rovnosti postavenia účastníkov občianskeho súdneho konania ust. v § 18 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods.1 O.s.p./

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal /§ 43 ods. 2 veta druhá O.s.p./.