

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211616
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712211616.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P.A. Z. A., N.. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky V.. V. Y., N.. XX.X.XXXX, bytom K. S. XX, V., právne zast. Q.. K. C., P., P. Š. N. XXXXX/XXB, V. a otca V. A., N.. XX.X.XXXX, bytom X. X, Ž., adresa na doručovanie písomností : A.. B.. C. X, Ž., W..Y.. A. Č.. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa P. Z. A., N.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky V.. V. Y., N.. XX.X.XXXX.

Otec V. A., N.. XX.X.XXXX je povinný platiť výživné na mal. P. Z. A., N.. X.X.XXXX, a to vo výške 150,-Eur mesačne, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V.. V. Y., N.. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa P. Z. A., N.. X.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.5.2012 domáhal, aby súd rozhodol o úprave styku s mal. dcérou v rozsahu každý druhý víkend od piatku od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod.; cez letné prázdniny počas 2. - 3. júlového týždňa a 1. - 2. augustového týždňa; tri dni cez zimné prázdniny; vianočné a veľkonočné sviatky každý druhý rok. Predmetné konanie sa vedie pod sp. zn. 23 P 99/2012. Na pojednávaní dňa 6.8.2012 podala právna zástupkyňa matky do zápisnice návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bude určené výživné vo výške 150,-Eur mesačne.

Otec sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyjadril, následne však navrhol predbežným opatrením upraviť jeho styk s maloletou dcérou, a to v rozsahu každý druhý víkend.

Súd uznesením zo dňa 9.8.2012 č. k. 23 P 99/2012-65 vylúčil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 23 P 177/2012.

Podľa § 102 ods. 1, 2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; podľa ods. 1 písm. b) aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Občiansky súdny poriadok v zásade rozlišuje dve skupiny predbežných opatrení, a to predbežné opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Matka na pojednávaní súdu vo veci sp. zn. 23 P 99/2012 dňa 6.8.2012 vypovedala, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od mája r. 2006. Dovtedy žili spoločne v rodinnom dome v Žiline, odsťahovali sa spolu s maloletou najmä z dôvodu, že v apríli 2006 ju navrhovateľ zbil. Odvtedy z jeho strany pretrvávajú rôzne vyhrážky a nátlak. Stalo sa, že navrhovateľ sa jej vyhrážal nožom s tým, že bola prítomná aj maloletá dcéra, ktorá si kľakla na kolená a prosila otca, aby matku nezabíjal. S mal. dcérou bol naposledy v marci roku 2012, čo sa týka priebehu uvedenej návštevy, toto je popísané v písomne podanom vyjadrení. Maloletá jej po návšteve u otca povedala, že otec sa vyjadroval ohľadne matky takým spôsobom, že je zlý, je satan, diabol. V predchádzajúcom období, pokiaľ umožňovala stretávanie otca s dcérou, tak pri drvivej väčšine týchto stretnutí bola prítomná aj ona. Výživné na dcéru otec neplatí od februára tohto roku. Maloletá nemá záujem sa s otcom stretávať, vyjadrila sa, že sa ho bojí, že mama robí zle a preto ho nemá rada.

V predmetnej veci súd zistil, že doposiaľ sa nevedelo konanie ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Rodičia nie sú manželia a nežijú spolu. Otec sa domáha úpravy styku, pričom z výpovedí účastníkov na pojednávaní dňa 6.8.2012 ako i vyjadrení kolíznej opatrovníčky vyplýva, že bude potrebné rozhodovať aj o úprave rodičovských práv a povinností tzn. osobnej starostlivosti o dieťa a výške výživného. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a konfliktné. Matka uviedla, že zo strany otca sú jej adresované rôzne vyhrážky, dokonca sa jej mal vyhrážať s nožom v ruke. Otec tieto tvrdenia rozhodne popieral, vyjadrenia matky považuje za klamstvá. Podľa neho mali s mal. dcérou krásny vzťah, ktorý však prerušila matka a oznámila mu, že dcéru už viac neuvidí. Pred súdom vypovedal, že s odporkyňou žili spoločne do marca r. 2012, táto ho opustila len z ekonomických dôvodov, nakoľko bol dlhšiu dobu nezamestnaný. V predchádzajúcom období chodievali spoločne na výlety, lyžovačku a pod. Potvrdil, že s maloletou sa stretol naposledy v marci tohto roku.

Na základe značne rozdielných výpovedí rodičov súd pojednávanie dňa 6.8.2012 odročil za účelom rozhodnutia o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia ako i za účelom ďalšieho dokazovania

vykonaním pohovoru s mal. dieťaťom u psychológa na RPPS ÚPSVaR, prípadne nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie a preto nie je predpoklad rýchleho skončenia tohto konania.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je len dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Matka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha predbežnej úpravy právnych pomerov účastníkov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa a určenia výživného. Ako bolo bez pochybností preukázané, s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje minimálne od marca tohto roku výlučne matka. Obaja rodičia tiež potvrdili, že výživné na maloletú v súčasnosti nie je platené v žiadnej sume. Otec poukázal, že výživné do rúk matky neplatí od apríla tohto roku, ale peniaze ukladá na účet v F. A.. Matke výživné platiť nebude, nakoľko sa nemôže stretávať s dcérou. Predtým podľa ústnej dohody mal platiť výživné 150,-Eur. Na Slovensku nie je zamestnaný, chodíva ale pracovať do Belgicka na 6-týždňové turnusy, kde zarobí okolo 2.500 až 3.000,-Eur.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd predbežným opatrením zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal za to, že do rozhodnutia súdu vo veci samej (i s ohľadom na predpokladanú dĺžku dokazovania s možnosťou vypracovania znaleckého posudku resp. vykonania ďalších dôkazov) je dôvodné predbežne upraviť osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Súd zároveň predbežne určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150,-Eur mesačne, keďže v minulosti otec takúto sumu podľa vyjadrenia oboch rodičov platil a sám uviedol, že platí i naďalej, nie však do rúk matky, ale na bankový účet.

Nakoľko konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je konaním, ktoré možno začať aj z úradnej povinnosti, súd v prípade ak účastníci konania nepodajú v primeranej lehote návrh na začatie konania, vydá podľa § 81, § 76 ods. 3 O.s.p. uznesenie o začatí konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práva povinností k mal. dieťaťu, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V Martine, dňa 10.8.2012

JUDr. Jozef Medved'

samosudca