

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010103.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Eleny Paliderovej a Milady Staroňovej na verejnom zasadnutí dňa 9. augusta 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14. marca 2012 medzi obvineným Q. D., nar. X. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom W. I., K. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom (na verejnom zasadnutí dňa 9. 8. 2012 Okresná prokuratúra zastúpená prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurom), za prítomnosti obhajkyne JUDr. Anny Jarošovu a opatrovníka obvineného V. D. D., a obvineného Q. D.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 24. 11. 2011 v obchodnom dome Billa na ul. Garbiarska v Liptovskom Mikuláši si pod vplyvom alkoholu vložil do svojej tašky víno zn. Rucio, s ktorým prešiel bez zaplattenia cez pokladňu, čím spoločnosti Billa, s.r.o., Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, spôsobil škodu vo výške 0,99 eura, pričom tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 21. 9. 2011 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0113380,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest prepadnutia vecí: 240 nábojov kalibru 22 Hornet, 9 710 nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, 772 nábojov kalibru 7,62x54R, samopal zn. ČZ, vzor 26 kalibru 7,62x25 Tokarev, s výklopnou pažbou, výrobné číslo 96004 bez zásobníka, malokalibrovka zn. Brno, model 1 (ZKM 451) kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 07110 s puškohľadom Edenberg GNBH 3 až 9x40E so zásobníkom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 31. 1. 2012, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 294 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a na trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to: 240 nábojov kalibru 22 Hornet, 9 710 nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, 772 nábojov kalibru 7,62x54R, samopal zn. ČZ, vzor 26 kalibru 7,62x25 Tokarev, s výklopnou pažbou, výrobné číslo 96004 bez zásobníka, malokalibrovka zn. Brno, model 1 (ZKM 451) kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 07110 s puškohľadom Edenberg GNBH 3 až 9x40E so zásobníkom. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na okresný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 14. 3. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom a obvineným Q.Y. D..

Zo spisu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS: ORP-1129/OO-LM-2011 zo dňa 24. 11. 2011. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3-inu, vo výmere 5 rokov a 11 mesiacov, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dohodu o uložení trestu prepadnutia vecí: 240 nábojov kalibru 22 Hornet, 9 710 nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, 772 nábojov kalibru 7,62x54R, samopal zn. ČZ, vzor 26 kalibru 7,62x25 Tokarev, s výklopnou pažbou, výrobné číslo 96004 bez zásobníka, malokalibrovka zn. Brno, model 1 (ZKM 451) kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 07110 s puškohľadom Edenberg GNBH 3 až 9x40E so zásobníkom, ako aj dohodu o uložení ústavného ochranného protialkoholického liečenia. Súčasťou dohody o treste bol aj návrh, aby bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 31. 1. 2012, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 294 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a na trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to: 240 nábojov kalibru 22 Hornet, 9 710 nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, 772 nábojov kalibru 7,62x54R, samopal zn. ČZ, vzor 26 kalibru 7,62x25

Tokarev, s výklopnou pažbou, výrobné číslo 96004 bez zásobníka, malokalibrovka zn. Brno, model 1 (ZKM 451) kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 07110 s puškohľadom Edenberg GNBH 3 až 9x40E so zásobníkom. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený Q. D. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený, opatrovník, obhajkyňa obvineného i prokurátor navrhli na verejnom zasadnutí, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Q. D., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, lebo k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obvineného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený Q. D. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 31. 1. 2012 za inú trestnú činnosť, ktorý nadobudol právoplatnosť, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozhodnutia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 4 písm. c/ Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov. Obvinený celkom štyrmi skutkami spáchal úmyselné trestné činy, z ktorých dva sú zločiny, preto je súhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady. Za takýchto podmienok horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov sa zvyšuje o 1/3-inu a trest sa ukladá nad polovicou takto upravenej trestnej sadzby. Po takejto úprave základnej trestnej sadzby je možné ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 104 mesiacov do 160 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ a l/ Trestného zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestných činov riadny život, priznal sa k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval a jedna prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Obvinený pred spáchaním

zbiehajúcich trestných činov viedol inak riadny život, priznal sa k spáchaniu skutkov a ich spáchanie oľutoval, preto je opodstatnené mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v konaní o dohode o vine a treste, kedy je možné uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu, v dohodnutej výmere 5 rokov a 11 mesiacov. Len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie.

Obvinený sa dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, preto je dôvodné uloženie ochranného protialkoholického liečenia, berúc do úvahy i závery a odporúčanie znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu, toxikománie, gerontopsychiatria). U obvineného ide o syndróm závislosti od alkoholu v III. - IV. vývojovom štádiu. Nasvedčuje tomu strata kontroly v pití, nadmerné venovanie času na získanie a konzumáciu alkoholu, pokračovanie v pití napriek negatívnym dopadom na všetky sféry života. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účel liečenia o obvineného možno dosiahnuť len ústavnou formou.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

V rámci súhrnného trestu bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, špecifikovaných vo výroku rozsudku, ktoré obvinený použil pri páchaní zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Súd považuje uzavretú dohodu o vine a treste za primeranú, zákonnú a spravodlivú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.