

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208534
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112208534.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kováčom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - W. G., N. XXX/XX, t.č. bytom D., H. P. XX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Révová 7 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú N. N., nar.: XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej N. N., nar.: XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne počnúc dňom 01.08.2012 až naďalej, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu do rúk matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2011 domáhala, aby Okresný súd v Nitre zveril maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhla ponechať na dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na obe deti otec prispieva sumou 66,38 eura. Ona je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti.

Matka vypočítaná ako účastníčka konania uviedla, že okrem maloletej N., je matkou ďalšieho dieťaťa, O. N., nar.: XX.XX.XXXX, ktorej otcom je tiež A. N., nar. XX.XX.XXXX. Výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z poplatku za škôlku v sume 12,- eur mesačne, z poplatku za stravu v škôlke v sume 20,- eur mesačne, z cestovného v sume 20,- eur, z poplatku za lieky v sume 10,- eur. Stravné predstavuje sumu 100,- eur mesačne, výdavky na ošatenie sumu 50,- eur, výdavky spojené s bývaním 300,- až 400,- eur mesačne a výdavky spojené s hygienou sumu 10,- eur mesačne. Celkové výdavky na maloletú N. predstavujú sumu 220,- eur nerátajúc do toho nájomné. Ona poberá rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 22,54 eura a rodičovský príspevok v sume 194,70 eura. Od 01.04.2012 pracuje ako brigádnicka - predavačka v spoločnosti N. D. v OC Y. D., kde má predpokladaný príjem za celý mesiac 120,- eur. Iné príjmy a iné vyživovacie povinnosti nemá. Žiada určiť výživné od 01.08.2012 vo výške 130,- eur.

Otec vypočutý ako účastník konania uviedol, že má dve vyživovacie povinnosti, pracuje ako obchodný zástupca. Potvrďuje, že má čistý mesačný zárobok 1.200,- eur, iné vyživovacie povinnosti ani iné príjmy nemá. Výdavky spojené s bývaním pozostávajú z úhrady vodného a stočného v sume 59,63 eura, z preddavku za spotrebu plynu v sume 588,-eur za dva mesiace, z poplatku za rozhlas a televíziu v sume 18,56 eur, z poplatku za elektrinu v sume 96,84 eura, z poplatku za psa v sume 3,98 eura ročne. Poistku za domácnosť uhrádza v sume 25,89 eura, poistku na stavbu v sume 20,71 eura. Poplatok za smetné predstavuje sumu 23,- eur ročne, za dve maloleté deti za tri mesiace sumu 17,25 eura. V marci poslal na maloletú N. výživné v sume 60,- eur. Maloletej O. prispel na výlet do Talianska v sume 100,- eur, obom deťom uhradil stravné v marci v celkovej sume 62,56 eura. Splátka chladničky predstavuje sumu 70,70 eura mesačne, poplatok za internet sumu 21,58 eura, stravné sumu 300,- eur mesačne, výdavky spojené s oblečením obchodného reprezentanta 200,- až 300,- eur mesačne, výdavky spojené s hygienou sumu 50,- eur mesačne a náklady na psa predstavujú sumu 60,- eur mesačne.

Otec v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje určiť výživné vo výške 100,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné žiada vo výške 110,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, listiny na č.l.: 3 a 4, uznesenie na č.l.: 5, listiny na č.l.: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109 až 135, zápisnicu na č.l.: 136 až 141, č.l.: 142, 143 a 144, vyjadrenie na č.l.: 145, 146, 148, 149, zápisnicu na č.l.: 150, správu na č.l.: 151, listinu na č.l.: 152, listiny na č.l.: 153 až 157, listiny na č.l.: 158 až 174, zápisnicu na č.l.: 175 až 178, listiny na č.l.: 179, 180 a 181, Správa katastra Nitra na č.l.: 182, 183, listinu na č.l.: 184, 185, zápisnicu na č.l.: 186 až 188, listinu na č.l.: 189, Správa katastra Nitra na č.l.: 190 až 226, listinu na č.l.: 229, obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/82/2012 a obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. D 3306/91 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá N. N. pochádza zo vzťahu matky A. N. a otca A. N.. Z uvedeného vzťahu pochádza ešte z čias trvania manželstva aj maloletá O. N., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k.: 25C/58/2004 - 27 zo dňa 06.04.2004 súd predmetné manželstvo rozviedol, maloletú O. zveril na čas po rozvode manželstva do výchovy a opatery matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 2.000,- Sk mesačne. Po rozvode manželstva obnovili rodičia dieťaťa spolužitie a z uvedeného vzťahu pochádza maloletá N.. Matka opustila s deťmi spoločnú domácnosť v marci roku 2012, odkedy žije s maloletými deťmi v prenajatom byte spolu so svojou matkou, za prenájom ktorého uhrádza sumu okolo 300,- až 400,- eur mesačne. Matka je s maloletou N. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eura a prídavky na dve maloleté deti v celkovej sume 45,08 eura. Od 02.04.2012 je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti N. D., kde za mesiac apríl dosiahla čistý príjem vo výške 187,37 eura. Výdavky na maloletú N. majú bežný charakter a pozostávajú z najmä výdavkov na jej stravovanie, oblečenie a výdavkov spojených s návštevou predškolského zariadenia. Poplatok za materskú školu uhrádza matka v sume 12,- eur mesačne, poplatok za stravovanie maloletého dieťaťa v predškolskom zariadení v sume 20,- eur mesačne. Výdavky spojené s hygienou, ošatením a liekmi pre maloleté dieťa vyčísliila matka v sume 70,- eur mesačne. Výdavky na stravovanie v sume 100,- eur mesačne a cestovné na sumu 20,- eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa pracuje ako oblasťný zástupca v spoločnosti W., s.r.o., kde za obdobie od marca 2011 do februára 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.235,32 eura. Dňom 01.01.2012 bol otec preradený z pozície riaditeľa pobočky na nižšiu pozíciu, podľa potvrdenia zamestnávateľa z dôvodu, že svoju prácu riaditeľa nezvládal. V januári 2012 dosiahol tak u svojho zamestnávateľa čistý príjem vo výške 967,68 eura a vo februári 2012 čistý príjem vo výške 969,89 eura. Otec je vlastníkom poľnohospodárskej pôdy, za ktorej prenájom má príjem vo výške okolo 26,56 eura ročne. Obýva dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Výdavky otca spojené

s bývaním pozostávajú z úhrady preddavkov za vodné a stočné v sume okolo 30,- eur mesačne, z úhrady preddavkov za spotrebu plynu v sume 147,- eur a z preddavku za spotrebu elektrickej energie v sume 36,36 eura. Daň za psa uhrádza v sume 3,98 eura ročne, daň z nehnuteľností v sume 50,77 eura ročne a poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad v sume 23,- eur ročne. Poplatok za poistenie domácnosti uhrádza otec v sume 25,89 eura ročne a poplatok za poistenie stavby v sume 20,71 ročne. Poplatok za internet predstavuje sumu 21,58 eura mesačne, poplatok za rozhlas a televíziu sumu 4,64 eura mesačne, splátky na chladničku predstavujú sumu 70,70 eura. Na výživu maloletej N. prispel otec v marci sumou 60,- eur. Uhradil zároveň poplatok za stravovanie maloletej N. v predškolskom zariadení v sume 44,03 eura ako aj poplatok za školské stravovanie maloletej O. v sume 18,53 eura a prispel aj na ozdravný pobyt maloletej O. sumou 100,- eur. V apríli uhradil otec poplatky za stravovanie v predškolskom a školskom zariadení v celkovej sume 22,97 eura a na ďalšie potreby oboch maloletých detí prispel ďalej sumou 130,- eur. V máji uhradil otec poplatky spojené s návštevou predškolského zariadenia maloletou N. v sume 50,- eur a prispel na potreby maloletej O. sumou 86,26 eura. Okresný súd v Nitre na pojednávaní vedenom pod sp. zn.: 13P/82/2012 rozsudkom zo dňa 17.07.2012 zveril maloletú O. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 140,- eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2012. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej N. N., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti

od marca tohto roku, kedy matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť. Starostlivosť o maloletú od uvedeného obdobia zabezpečuje matka, na ktorej starostlivosti sa však významnou mierou podieľa aj otec dieťaťa. Keďže v starostlivosti matky súd nezistil žiadne nedostatky a na zverení maloletej N. do osobnej starostlivosti matky sa rodičia zhodli, súd návrhu vyhovel a maloletú N. zveril do jej osobnej starostlivosti. So zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky sa súd súčasne zaoberal aj vyživovacou povinnosťou otca, ktorého zaviazal prispievať na výživu maloletej N. sumou vo výške 110,- eur mesačne a to počnúc dňom 01.08.2012. Takto určené výživné považuje súd za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v takto určenej výške a to aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej O.. Pri určovaní výživného vychádzal súd z príjmu otca, ktorý v súčasnosti u svojho zamestnávateľa dosahuje, a z ktorého príjmu môže podľa názoru súdu prispievať na výživu maloletej N. v sumou 110,- eur mesačne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.