

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203191  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323203191.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu v 1. rade: A. B. C., XX.X.XXXX, D. E. XXXX/X, F., žalobkyne v 2. rade: D. G. C. H., XX.X.XXXX, D. E. XXXX/X, F., obaja zastúpení JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom Brezová 10, Želiezovce, IČO: 36112321, proti žalovanému: RETAIL INVEST LV, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, IČO: 51650126, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zamietla návrh žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12C/55/2023.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/55/2023 vedie konanie v spore žalobcu v 1. rade: A. B. C., XX.X.XXXX, D. E. XXXX/X, F., žalobkyne v 2. rade: D. G. C. H., XX.X.XXXX, D. E. XXXX/X, F., obaja zastúpení JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom Brezová 10, Želiezovce, IČO: 36112321, proti žalovanému: RETAIL INVEST LV, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, IČO: 51650126, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Dňa 18.9.2023 žalobcovia doručili Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa ako aj jeho subdodávatelia akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu činností a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na parcelách nachádzajúcich sa v k. ú. F., uvedených podľa stavebného povolenia vydaného Mestom Levice pod č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.07.2020 do právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o účastníctve konania žalobcov: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., SR, a D. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., SR.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že Mesto Levice vydalo Rozhodnutie č. SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01.07.2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby Novostavby obchodnej galérie na základe návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 13.03.2019 navrhovateľom a to spoločnosťou RETAIL INVEST LV, s.r.o., IČO: 51 650 126, sídlom Sládkovičova 1, 949 01 Nitra. O tom, že bolo územné konania, resp. konanie o umiestnení stavby a o samotnom rozhodnutí č. SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01.07.2019 sa žalobcovia dozvedeli až na základe oznámenia verejnou vyhláškou o vydaní územného rozhodnutia. Nakoľko ich Mesto Levice nevyrozumelo o žiadnom konaní o umiestnení stavby, tak podali odvolanie keďže sa považovali za účastníkov konania a mali za to, že ich Mesto Levice opomenulo ako účastníkov konania. Následne o ich odvolaní rozhodol Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len ako „OÚ NR“) a to Rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.09.2019 a Rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.09.2019, v ktorom vyslovil že ich vylučuje z daného konania. Voči rozhodnutiam OÚ NR sa v stanovenej lehote odvolali a o danom odvolaní rozhodovalo Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len ako „Ministerstvo“). Ministerstvo vydalo Rozhodnutie č. 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 a Rozhodnutie č. 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019, ktorými zamietlo odvolania žalobcov a

potvrdilo procesné rozhodnutia OÚ NR. Následne žalobcovia podali Správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ministerstva na príslušný Krajský súd v Nitre. Medzičasom im prišlo rozhodnutie OÚ NR pod č. OU-NR-OVBP2-2020/004403-014 zo dňa 23.01.2020 o zastavení odvolacieho konania. Po tom ako bolo začaté súdne konanie sa žalobcovia dozvedeli na základe slobodného prístupu k informáciám, že Mesto Levice vydalo už aj Stavebné povolenie na základe Rozhodnutia č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.07.2020. Voči horeuvedenému stavebnému povoleniu sa žalobcovia odvolali z obdobných dôvodov ako v prípade rozhodnutia o umiestnení stavby. Mesto Levice ich však Rozhodnutím č. SÚ-2020/9599-002/Nav. zo dňa 29.09.2020 a Rozhodnutím č. SÚ-2020/9599-003/Nav. zo dňa 29.09.2020, vylúčilo z konania. Voči Rozhodnutiam Mesta Levice sa v stanovenej lehote odvolali o ktorom rozhodoval OÚ NR Rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2021/007368-003 zo dňa 08.02.2021 a Rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2021/007368-004 zo dňa 08.02.2021, ktorými zamietol naše odvolania a potvrdil rozhodnutia Mesta Levice. Dňa 08.12.2021 rozhodol Krajský súd v Nitre o našej správnej žalobe, kedy vydalo Rozsudok č. 11S/30/2020 – 316 zo dňa 08.12.2021. Následne Krajský súd v Nitre vydal aj Opravné Uznesenie č. 11S/30/2020 – 350 zo dňa 12.01.2022, ktorým opravil písárske chyby. V danom Rozsudku Krajský súd v Nitre zrušil rozhodnutia Ministerstva ako aj rozhodnutia OÚ NR z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí. Právne stanovisko krajského súdu bolo, že rozhodnutia Ministerstva ako aj OÚ NR boli nepreskúmateľné nakoľko sa nevenovali žalobcami uvedenou argumentáciou v odvolaniach, tiež uviedol že pre posúdenie či fyzická osoba, resp. právnická osoba mala, resp. nemala byť účastníkom konania je potrebné skúmať, či umiestnením stavby podľa podmienok územného konania existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, a nie je potrebné skúmať reálny, faktický zásah do týchto práv. Krajský súd preto žalobou napadnuté rozhodnutia Ministerstva ako aj OÚ NR ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zrušil. Krajský súd v časti, ktorej napádali správnu žalobou aj samotné rozhodnutie Mesta Levice o umiestnení stavby odmietol z dôvodu, že považoval v tejto časti za predčasne podanú, keďže v prípade ak správne orgány dospejú k záveru, že žalobcovia sú účastníkmi konania budú musieť konať o nimi podanom odvolaní, t. j. rozhodnutie o umiestnení stavby nebude možné považovať za právoplatné nakoľko budú musieť konať so žalobcami odznova a tentokrát ako s účastníkom konania a celú vec prejednať. Preto, podľa žalobcov z vyššie uvedeného vyplýva, že za daných okolností nebude môcť byť právoplatné a v súlade so zákonom ani stavebné povolenie Mesta Levice ako ani rozhodnutie Mesta Levice o vylúčení žalobcov z konania, práve z dôvodu že samotné rozhodnutie o stavebnom povolení vychádza z rozhodnutia o umiestnení stavby a ak je nezákonné a neprávoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby nemôže byť právoplatné a v súlade so zákonom ani samotné stavebné povolenie, t. j. stavebné povolenie je z právneho hľadiska, resp. právneho stavu neudržateľné. Ministerstvo proti vydanému Rozsudku Krajským súdom v Nitre podalo kasačnú sťažnosť, o ktorej následne rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „NSS SR“) Rozsudkom pod č. 7Svk/36/2022 zo dňa 31.05.2023, ktorým zamietol kasačnú sťažnosť Ministerstva, daný rozsudok bol doručený žalobcom 21.08.2023. NSS SR konštatoval, že napadnutý rozsudok je vecne správny a uviedol že z okolností daného prípadu (charakter navrhovanej stavby, jej navrhované umiestnenie, umiestnenie rodinného domu žalobcov, obsah ich tvrdení o dotknutí na ich vlastníckych a iných právach) sa NSS SR javí, že im svedčí právne postavenie účastníkov územného konania, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z čoho vyplýva v danom momente, že aj kasačný súd vyvodzuje záver, resp. právny názor o účastníctve žalobcov z predložených administratívnych spisov. Po tom ako NSS SR vydal Rozsudok, začal RETAIL (stavebník) 11.09.2023 (pondelok) vykonávať stavebné práce, resp. úkony smerujúce k výkonu činností a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na základe stavebného povolenia na základe Rozhodnutia Mesta Levice č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.07.2020 na pozemkoch v Meste Levice pri rodinnom dome žalobcov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2021. Čo za daných okolností považujú za účelové konanie po tom ako sa dozvedeli o rozhodnutiach Krajského súdu v NR ako aj NSS SR v snahe urýchlene postaviť stavbu ešte pred rozhodnutím o účastníctve konania žalobcov, nakoľko v prípade postavenia stavby, alebo položená základov stavby skôr ako dôjde k samotnému rozhodnutiu o účastníctve žalobcov, aby ich to neprimerane znevýhodňovalo a sťažovalo by to uplatňovať žalobcom prináležiace práva a právom chránené záujmy v daných konaniach, kedy ako účastníci konania majú možnosť vytykať, namietat jednotlivé skutočnosti a riešenia pri zamýšľanej stavbe, čo sa však vykonáva ešte pred realizáciou zamýšľanej stavby nakoľko, je otázne že ako si budú môcť žalobcovia ako účastníci konania uplatňovať svoje práva, keď už bude stavba zhotovená, resp. budú jej základy položené, napríklad v prípade posunu stavby a podobne. V prípade posunu stavby by museli základy stavby, resp. zhotovenú stavbu zbúrať a presúvať čo by sa míňalo samotnému účelu, preto aj uplatňovanie práv žalobcov by boli v konaní neprimerane sťažené až zmarené takýmto výkonom a uskutočňovaním stavby, resp. konaním stavebníka za daných okolností. A vzhľadom k tomu, že je samotné rozhodnutie

o povolení stavby právoplatné už približne dva a pol roka dňa 05.09.2023 zložili umiestnili unimobunku na pozemok a so samotnými prácami začali až teraz 11.09.2023 po vydaní Rozsudku NSS SR (nám doručeného 21.08.2023) a vykonávať úkony a práce smerujúce k zhotoveniu stavby žalobcovia majú za to, že toto ich konanie je len účelové práve z dôvodu zmarenia alebo neprimeraného sťaženia uplatňovať si ich práva v správnom konaní, kde je aj RETAIL účastník konania ako stavebník. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú toho, aby bola žalovanému uložená až do právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o účastníctve konania žalobcov, povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu činností a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na parcelách nachádzajúcich sa v k. ú. F., uvedených podľa stavebného povolenia vydaného Mestom Levice pod č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.07.2020.

3. Podľa žalobcov plynie odôvodnenie potreby vydania neodkladnej úpravy pomerov, resp. neodkladného opatrenia, ktorým sa má poskytnúť ochrana žalobcom, kým OÚ NR nerozhodne o účastníctve konania v správnom konaní. Dočasná úprava pomerov je, podľa žalobcov nevyhnutná, nakoľko žalobca svojím konaním ohrozuje ich práva a právom chránené záujmy pri ich uplatňovaní v správnom konaní a tiež vystavujú aj seba novej škode pre prípad, že by už stavba alebo jej základy už boli zhotovené a musel by napríklad posúvať, alebo inak meniť stavbu, tiež aj žalobcom môže vzniknúť ujma na uplatňovaných právach, ktoré by sme za bežných okolností mohli plnohodnotne užívať a uplatňovať, bez akéhokoľvek ich znemožňovania, sťažovania alebo možnosti zmarenia, keďže tieto sa uplatňujú ešte pred samotným zhotovovaním stavby, t. j. žalobcovia si už budú len s neprimeranými ťažkosťami môcť uplatňovať svoje práva pri konaní o umiestnení stavby, keď tá už bude reálne umiestnená, resp. osadená v zemi. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, keď NSS SR zastával právny názor vo svojom Rozsudku, že sa mu javí, že žalobcom prináleží účastníctvo konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je podľa žalobcov zrejmé, že v danom prípade sledovaný účel žalobcovia nevedia dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. V danom prípade je osvedčená existencia právneho vzťahu sporových strán a uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu. Navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav pre žalovaného, avšak v prípade nevydania neodkladného opatrenia bude vytvorený nenávratný stav pre žalobcov. Ďalej treba zdôrazniť, že právne účinky neodkladného opatrenia vôbec neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah s poukazom na skutočnosť, že dva a pol roka od právoplatnosti stavebného povolenia nezačal vykonávať stavebné práce, ale práve teraz keď je už vydaný aj Rozsudok NSS SR tak krátko na to tieto stavebné práce započal, t. j. keď mohol čakať dva a pol roka nič nebráni v tom, aby počkal do rozhodnutia OÚ NR o účastníctve konania. Potreba úpravy pomerov je bezodkladná, lebo žalobcom hrozí aj vznik škody, inej ujmy a dochádza k porušovaniu ich práv a právnych záujmov.

4. Dňa 3.10.2023 doručili žalobcovi súdu písomné podanie, ktorého obsahom bolo doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v ňom poukázali na to, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre ako aj NSS SR bolo rozhodnuté o nezákonnosti rozhodnutí Ministerstva ako aj OÚ NR, ktorým správne orgány z konania vylúčili žalobcov ako účastníkov. Na základe týchto nezákonných rozhodnutí o vylúčení bolo zastavené odvolacie konanie rozhodnutím OÚ NR pod č. OU-NR-OVBP2-2020/004403-014 zo dňa 23.01.2020, čo, podľa žalobcov, znamená že toto odvolacie konanie je tiež nezákonne zastavené nakoľko správne orgány vychádzali z nezákonných rozhodnutí o vylúčení žalobcov z konania, ktoré predchádzali a boli podkladom pre rozhodnutie o zastavení odvolacieho konania, t. j. predošlé nezákonné rozhodnutia ktoré sú podkladom pre neskoršie rozhodnutia v danej veci nikdy nebudú môcť zakladať ďalšie rozhodnutia, ktoré by boli v súlade so zákonom. Preto aj Rozhodnutie Mesta Levice o umiestnení stavby č. SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 01.07.2019 „Novostavby obchodnej galérie“ nie je tiež v danom prípade v súlade so zákonom nakoľko nadobudlo právoplatnosť na základe nezákonného rozhodnutia o zastavení odvolacieho konania. Keďže samotné stavebné povolenie Mesta Levice č. SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.07.2020, nadväzuje a vychádza z podkladov rozhodnutia o umiestnení stavby ktoré za daných okolností nie je v súlade so zákonom, táto skutočnosť spôsobuje nezákonnosť aj samotného rozhodnutia o povolení stavby, keďže vychádza z predchádzajúcich rozhodnutí ktoré neboli v súlade so zákonom. Preto za daných okolností takéto rozhodnutia správnych orgánov nemôžu požívať právnu ochranu ako ani oprávnenia z nich plynúce, t. j. za daných okolností oprávnenie vykonávať stavebné práce. Nezákonnosť týchto rozhodnutí vyplýva práve z dôvodu nadväznosti a závislosti rozhodnutí, ktoré sa na seba právne viažu, a to z dôvodu, že keď na začiatku sú niektoré rozhodnutia nezákonné a majú byť podkladom chronologicky nasledujúcich,

resp. neskôr vydaných rozhodnutí je zrejmé, že tieto nemôžu tiež byť v súlade so zákonom, t. j. sú nezákonné. Skrátene povedané žalobcovia boli rozhodnutiami OÚ NR vylúčený z konania, o ktorých Krajský súd v Nitre ako aj NSS SR vyslovili nezákonnosť rozhodnutí Ministerstva a OÚNR. Na základe nezákonných rozhodnutí o vylúčení z konania OÚ NR zastavil odvolacie konanie rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2020/004403-014 zo dňa 23.01.2020. Následne na základe rozhodnutia o zastavení odvolacieho konania, nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o umiestnení stavby. Následne na podklade rozhodnutia o umiestnenia stavby mohlo byť ďalej konané o stavebnom povolení a vydané stavebné povolenie k stavbe. Vzhľadom k reťazcu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré na seba nadväzujú žalobcovia poukazujú na to, že ak rozhodnutie, ktorým sa začína reťazec rozhodnutí je nezákonný a takéto rozhodnutie je podkladom pre ostatné postupne nadväzujúce rozhodnutia je zrejmé, že ani tieto neskoršie rozhodnutia, ktoré sú závislé od ich predchádzajúcich rozhodnutí, nemôžu byť v súlade so zákonom. A aj preto kým nedôjde k opätovnému rozhodnutiu o účasti v konaní, žalobcovia navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Žalobcovia tiež poukázali na to, že pred správnymi orgánmi sa vo svojich odvolaniach proti vylúčeniu opierali a odvolávali sa aj dotknutia ich vlastníckych práv podľa ust. § 127 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), na čo poukazuje aj NSS SR vo svojom Rozsudku č. 7Svk/36/2022 zo dňa 31.05.2023 a to konkrétne na str. 9. v bodoch 17. a 18. Preto aj tieto ich práva podľa § 127 OZ môžu byť priamo dotknuté a ohrozené vybudovaním danej stavby, a preto je nutné, na čas kým správne orgány nerozhodnú o účasti v konaní podľa daných okolností, nariadiť neodkladné opatrenie. Pretože vybudovanie stavby, môže spôsobiť do budúcnosti neustále porušovanie § 127 OZ, a to hlavne skutočnosťami, ktoré uvádzali aj v správnom konaní v odvolaniach, a to hlukom, prachom, osvetlením v nočných hodinách, zápachom z odpadových, resp. zberných košov, nakoľko zadná časť stavby, kde prebieha aj zásobovanie a kde majú byť umiestnené zberné koše, klimatizácie prechod zásobovacích vozidiel a pod. je otočené a nasmerované na stranu žalobcov, t. j. smerom k ich rodinnému domu. Žalobcovia požiadali súd o urýchléné konanie a rozhodnutie vo veci, pretože žalovaný RETAIL INVEST LV, s.r.o. IČO: 51 650 126, naďalej vykonáva stavebné práce, a to vo vysokej rýchlosti, t. j. zo dňa na deň sa tam mení daný stav a situácia a keď už položia základy, alebo by došlo k úplnému uskutočneniu stavby budú práva žalobcov nesmierne sťažené pri ich uplatňovaní ako aj k vzniku škody na ich právach vzhľadom ku skutočnosti, že by už stavba stála.

6. Dňa 5.10.2023 doručili žalobcovia súdu písomné podanie, ktorého obsahom bolo doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v ňom navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

1/ Žalovaný: RETAIL INVEST LV, s.r.o., IČO: 51 650 126, sídlom Sládkovičova 1, 949 01 Nitra, SR, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra pod odd.: Sro, vl. č.: 45569/N, je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu činností a prác súvisiacich s uskutočňovaním a vyhotovovaním stavby na parcelách nachádzajúcich sa v I. F. k. ú. F., ktoré sú vedené na Okresnom úrade Levice, katastrálny odbor nasledovne:

List vlastníctva č. X parcely registra „J.“ evidované na katastrálnej mape: - parc. č. XXXX/XX druh pozemku ostatná plocha o výmere XXXX D., parc. č. XXXX/XXX druh pozemku ostatná plocha o výmere X D., parc. č. XXXX/XX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX D., parc. č. XXXX/XXX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX D., parc. č. XXXX/XXX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX D., pod B1 v 1/1-ine vedené na Meste Levice, Námestie hrdinov 1, Levice, PSČ: 934 01, SR, IČO: 307203,

List vlastníctva č. XXXXX parcely registra „J.“ evidované na katastrálnej mape: parc. č. XXXX/XXX druh pozemku ostatná plocha o výmere XXX D., parc. č. XXXX/X druh pozemku ostatná plocha o výmere XXXX D., parc. č. XXXX/X druh pozemku ostatná plocha o výmere XXXX D., pod B1 v 1/1-ine vedené na Retail Park Levice s.r.o., Laurinská 18, Bratislava – Staré mesto, PSČ: 811 01, SR, IČO: 52760839, do právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní vedenom pôvodne pod č. OU-NR-OVBP2-2019/041241, o účasti žalobcov: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., SR, a D. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., SR.

2/ Žalobcom priznáva proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“ (ďalej v texte aj ako „navrhované neodkladné opatrenie“).

7. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.9.2023 a prílohami, ktoré k nemu boli pripojené, t.j. 5ks fotografií (čl. 7 a nasl.), 21ks fotografií (čl. 214 a nasl.), rozhodnutie

Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019 (čl. 19 a nasl.), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019 (čl. 42 a nasl.), rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/30/2020-316 zo dňa 8.12.2021 (čl. 82 a nasl.), opravné uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/30/2020-350 zo dňa 12.1.2022 (čl. 26 a nasl.), oznámenie Mesta Levice o vydaní územného rozhodnutia číslo: SÚ-2019/5755-007/Som. zo dňa 1.7.2019 (čl. 49 a nasl.), rozhodnutie Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019 (čl. 51 a nasl.), rozhodnutie Mesta Levice číslo: SÚ-2020/9599-002/Nav. zo dňa 29.9.2020 (čl. 73 a nasl.), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2021/007368-003 zo dňa 8.2.2021 (čl. 34 a nasl.), rozhodnutie Mesta Levice číslo: SÚ-2020/9599-003/Nav. zo dňa 29.9.2020 (čl. 76 a nasl.), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2021/007368-004 zo dňa 8.2.2021 (čl. 29 a nasl.), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2020/004403-014 zo dňa 23.1.2020 (čl. 79 a nasl.), rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č.k. 7Svk/36/2022 zo dňa 31.5.2023 (čl. 130 a nasl.), stavebné povolenie Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.7.2020 (čl. 177 a nasl.), výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. F., (čl. 241 a nasl.), výpis z listu vlastníctva č. X pre k.ú. F., (čl. 244 a nasl.).

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľom neodkladného opatrenia reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z citovaných ustanovení CSP taktiež vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe listín predložených navrhovateľom/žalobcom. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí

byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených dôkazov. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je na posúdení súdu. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobcovia). Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa neodkladného opatrenia a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

16. Okresný súd Levice je názoru, že má právomoc pre rozhodnutie o podanom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia pretože samotní žalobcovia navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovení CSP. Súd svoj názor opiera o názor Kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 1Skomp/6/2021 zo dňa 8.12.2021 uviedol: „Ak ... je predmetom konania právo alebo povinnosť, ktoré majú svoj základ nie v hmotnom, ale výlučne v procesnom práve, potom nemožno hovoriť o súkromnoprávnom spore alebo súkromnoprávnej veci. Procesné právo ako také totiž nie je ... súčasťou súkromného práva, a tak právne vzťahy, ktoré zakladá, nemožno považovať za súkromnoprávne vzťahy. Takým prípadom je aj neodkladné opatrenie, ktoré je procesným inštitútom upraveným v § 324 ods. 2 CSP). Predmetom konania o neodkladnom opatrení tak nie je súkromnoprávny spor ani iná súkromnoprávna vec, ale procesný nárok navrhovateľa na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ako osobitný procesný prostriedok neodkladnej ochrany práva. Pri posudzovaní otázky, či konanie o neodkladnom opatrení má patriť do právomoci civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, tak nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený CSP, o ktorom rozhoduje vždy okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Naopak, SSP neupravuje ani neodkladné opatrenie, ani podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby (§ 182 až 189 SSP) nie je takým inštitútom; nejde totiž o samostatný procesný nárok, ale len o rozšírenie účinkov, ktoré sú inak s podaním správnej žaloby spojené. Správne súdy tak nemajú právomoc konať o neodkladnom opatrení podľa § 324 a nasl. CSP. V tu prerokúvanej veci sa navrhovateľ celkom zreteľne domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP. ...správny súd podľa § 2 ani podľa § 6 SSP nemá právomoc na rozhodovanie o neodkladných opatreniach ani inom podobnom procesnom prostriedku ochrany. Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. ... Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s

takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému žalovanému (povinnej strane) a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je však úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodovať.“

17. Súd preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohy a zistil, že tento nie je dôvodným. V danom prípade súd zistil, že neexistujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Súd má za to, že žalobcovia nedostatočne osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v plnom rozsahu z týchto dôvodov:

18. Mesto Levice vydalo rozhodnutie číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „K. I. G.“ L. I. F., I. L. A., k.ú. F. na pozemkoch parc. č. XXXX/X (M. M.), C.N. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX (inžinierske siete a vjazd). Voči tomuto rozhodnutiu žalobcovia podali odvolanie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutiami č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 (čl. 39 a nasl.) a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019 (čl. 42 a nasl.) vylúčil žalobcov ako účastníkov vo veci vedenej na Meste Levice pod. č. M./XXXX/XXXX. Proti rozhodnutiam Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019 podali žalobcovia odvolanie, o ktorých rozhodlo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky rozhodnutiami číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 a číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019, a to tak, že odvolania zamietlo a potvrdilo rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 a č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019. Následne žalobcovia podali správnu žalobu proti rozhodnutiam Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 a číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/30/2020-316 zo dňa 8.12.2021 došlo k zrušeniu rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019 (čl. 42 a nasl.), pričom Krajský súd v Nitre vrátil vec Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie.

19. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/30/2020-316 zo dňa 8.12.2021 sa dá vyvodiť záver, že došlo k zrušeniu rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019 (čl. 42 a nasl.), a to pre ich nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, pričom Krajský súd v Nitre vrátil vec Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie. V tomto momente má však Okresný súd Levice za to, že rozhodnutie Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „K. I. G.“ L. I. F., I. L. A., k.ú. F. na pozemkoch parc. č. XXXX/X (M. M.), C.N. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX (A. M. O. L.) a tiež stavebné povolenie Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.7.2020 sú obe právoplatné, nakoľko žalobcovia nepredložili žiadne rozhodnutie civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ktorým by bol preukázaný opak. Z uvedeného dôvodu posúdil domnienky žalobcov a strate právoplatnosti rozhodnutia Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019 a stavebného povolenia Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.7.2020 za irelevantné, pretože tieto dohady nepodložil nijakými vecnými argumentmi, právoplatnými rozhodnutiami a ani nepoukázal na nijaké zákonné ustanovenia, na základe ktorých by sa citované rozhodnutia mali stať neprávoplatnými.

20. Právoplatnosť rozhodnutia je vlastnosť individuálneho správneho aktu, ktorá spôsobuje zmenu, vznik, alebo zánik práv a povinností v konkrétnom prípade. Právoplatnosť vyjadruje aj istotu účastníka konania o nemennosti rozhodnutia. Táto nemennosť je však relatívna, lebo v správnom práve poznáme celý rad mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré sú určené na to, aby opravili, resp. zrušili zvyčajne nezákonné, ale aj právoplatné rozhodnutie.

21. Skutočnosť, že Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky bude opakovane rozhodovať o tom, či žalobcovia sú účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 ešte nezakladá predpoklad, že žalobcov ako účastníkov tohto konania aj skutočne pripustí a následne rozhodne aj o nimi podanom odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky môže žalobcov ako účastníkov konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 opakovane vylúčiť. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/30/2020-316 zo dňa 8.12.2021 ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zrušil rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98184 zo dňa 16.12.2019 (čl. 12 a nasl.), rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-003 zo dňa 17.9.2019 (čl. 39 a nasl.), rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky číslo: 31871/2019/SV/98186 zo dňa 16.12.2019 (čl. 19 a nasl.) a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/041241-004 zo dňa 17.9.2019, a to z dôvodu: „95. Súd preto žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného zo dňa 16. 12. 2019 podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP (zákon č.162/2015 Z. z.) ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zrušil a podľa § 191 ods. 3 písm. a) SSP vyhovel aj návrhu žalobcov na zrušenie rovnakými nedostatkami trpiacich rozhodnutí Okresného úradu Nitra zo dňa 17. 09. 2019, pričom správny súd vec vrátil Okresnému úradu Nitra na ďalšie konanie.“ Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/30/2020-316 zo dňa 8.12.2021 nevyplýva, že by záväzne a jednoznačne mal tento súd za to, že žalobcovia majú byť jednoznačne účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755.

22. Samotní žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba uviedli svoje domnienky o tom, že by mali byť účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755, nie je zjavným v akom časovom horizonte rozhodne Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o ich účastníctve a s akým výsledkom, a práve preto má Okresný súd Levice pochybnosti o možnosti nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, pričom nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nesmie v súde, ktorý o podanom návrhu rozhoduje, vzbudiť ani najmenšiu pochybnosť. Uložiť žalovanému povinnosť tak ako ju navrhli žalobcovia by bolo neprimeraným, až excesívnym, zásahom do jeho práv a právom chránených záujmov, a to najmä v súčasnej situácii, kedy žalovaný disponuje právoplatným rozhodnutím Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „K. I. G.“ L. I. F., I. L. A., k.ú. F. na pozemkoch parc. č. XXXX/X (M. M.), C.N. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX (A. M. O. L.) a tiež právoplatným stavebným povolením Mesta Levice číslo: SÚ-2020/6122-006/Som. zo dňa 27.7.2020. Iná procesná situácia by bola za predpokladu, že by bolo právoplatným rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky o tom, že žalobcovia sú účastníkmi konania Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755, kedy by bolo nado všetko jasné, že o ich odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019 bude odvolací orgán rozhodovať ako o odvolaní účastníka konania.

23. Žalobcovia síce dostatočne osvedčili svoje tvrdenia, že žalovaný vyvíja rozsiahle stavebné aktivity na pozemkoch citovaných v navrhovanom neodkladnom opatrení, a to najmä svojimi tvrdeniami, o ktorých súd nemá dôvod pochybovať a zároveň aj predloženou fotodokumentáciou, ktorá obsahovala tak dátum a čas vyhotovenia ako aj samotné označenie ohradenej plochy staveniska tabuľou/bilboardom s nápisom „M. P. I. G. L. I. Q. H. C.“, v ktorej pozadí sa nachádzali rôzne ťažkotónážne pracovné stroje. Taktiež predložili súdu fotografiu početných stavebných strojov nachádzajúcich sa v ohradenej ploche staveniska a fotografiu vykopanej hlbokkej jamy, ktorá by mohla slúžiť pre vybudovanie základov stavby, resp. ukotvenie stavebných prvkov hlboko do zeme (vzhľadom na absenciu popisov fotografií môže súd iba hodnotiť čo vzhliadol na fotografiách). Zároveň žalobcovia predložili súdu fotografiu dokumentu, ktorý je pripevneným tzv. eskapáskami o plot a je na ňom uvedené: „K. M.: „K. I. G.“, STAVBA POVOLENÁ, Číslo stavebného povolenia: SÚ-2020/6122-006/Som. z 27.7.2020 nadobudlo právoplatnosť 22.3.2021, Stavebník: RETAIL INVEST LV, s.r.o., IČO: 51 650 126, Zhotoviteľ oplatenia stavby, NN stavebnej prípojky, odvoz ornice: Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. Mokráň záhon 4, Bratislava, SK-821 04, Zodpovedný stavbyvedúci: R. M. č. opr. 11397\*10\* - t.č. XXXX XXX XXX, Stavebný dozor:

A. G. O. – t.č. XXXX XXX XXX, Zahájenie stavebnej činnosti: 17.03.2023, Predpokladané ukončenie stavebnej činnosti: 03/2024“. Fotografie predložené žalobcami boli zhotovené v dňoch 11.9.2023 a 26.9.2023, čo vyplýva z dátumu inkorporovaného priamo na fotografiách. Avšak žalobcovia nijako neosvedčili aká bezprostredne hroziaca ujma im hrozí, a to ani fotografiami a ani opisom ujmy, ktorú v návrhu uviedli iba všeobecne.

24. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

25. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

26. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

27. Okresný súd Levice svoje rozhodnutie o zamietnutí navrhovaného neodkladného opatrenia odôvodňuje tiež tým, že žalobcovia nijakým spôsobom neuviedli a neosvedčili, že by sa v civilnom konaní žalobou vo veci samej mienili domáhať akýchkoľvek svojich práv a právom chránených záujmov, pričom toto rozhodujúci súd opakovane opiera o názor Kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 1Skomp/6/2021 zo dňa 8.12.2021 uviedol: „...z § 336 a 337 CSP možno vyvodit' záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP.“ Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade vo „veci samej“- teda konaní o umiestnení stavby nie je daná právomoc súdu podľa CSP, nie je ani možným vyhovieť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ho doručili súdu dňa 6.10.2023.

28. Z § 336 ods. 1 CSP vyplýva, že ak súd mieni vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre začatím konania vo veci samej, má dve možnosti. 1. uloží navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorú má súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP povinnosť presne označiť (stranami sporu a predmetom konania vo veci samej) alebo 2. navrhovateľovi neodkladného opatrenia túto povinnosť neuloží v prípade, že by sa nariadením neodkladného opatrenia medzi stranami sporu trvalo upravili ich pomery. Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zväžil okrem iného aj možnosť tomuto návrhu vyhovieť, avšak v súvislosti s touto vecou by neprichádzala do úvahy ani jedna z možností prezentovaných vyššie. 1. Neexistuje žiadna civilná žaloba, ktorú by žalobcovia mohli podať vo veci samej, ktorej podaním by súd mohol žalobcov zaviazat' a 2. nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by v žiadnom prípade nedošlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami.

29. Súd záverom poukazuje na to, že žalobcovia nijakým spôsobom neuviedli a nevysvetlili z akého dôvodu majú eminentný záujem na účastníctve v konaní Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755 a tiež neuviedli prečo podali odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019. Súd má preto za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno pri preukázaní, resp. vysvetlení aká nenahraditeľná ujma im vznikla konaním žalovaného pri vykonávaní stavebných prác a súdu nie je zjavné z akého dôvodu nesúhlasia s umiestnením stavby tak ako to bolo rozhodnuté rozhodnutím Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019. Súd zároveň nepovažuje navrhované neodkladné opatrenie za dostatočne efektívny nástroj pre ochranu záujmov žalobcov, pretože oveľa efektívnejším by bol podaný podnet príslušnej prokuratúre na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Mesta Levice číslo: SÚ-2019/5755-006/Som. zo dňa 1.7.2019.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.