

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. V.. S. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 20,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 eur od 23.03.2022 do zaplatenia a sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 eur od 18.03.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.04.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 20,00 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému dňa 08.02.2022 zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici A. - N. T. a dňa 13.02.2022 zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku L. N. A. - B. V.. S poskytnutím zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 Eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (08.02.2022) bola žalovanému vystavená faktúra č.XXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,00 Eur, splatná dňa 22.03.2022. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou na úhradu dňa 21.02.2022, avšak žalovaný dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (13.02.2022) bola žalovanému vystavená faktúra č.XXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,00 Eur, splatná dňa 17.03.2022. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou na úhradu dňa 15.02.2022, avšak žalovaný dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd vydal dňa 25.04.2023 platobný rozkaz 10C/38/2023-15. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 06.09.2023 vydal uznesenie č.k. 10C/38/2023-47, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10C/38/2023-15 zo dňa 25.04.2023 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, § 106 ods. 3 CSP dňa 22.09.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 20,00 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu

v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 11.09.2023. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva zo dňa 21.02.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby s doručenkou s poznámkou adresát je neznámy, výzva zo dňa 15.02.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby s doručenkou s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur splatná dňa 22.03.2022, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur splatná dňa 17.03.2022, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 20.02.2022, splatnou dňa 22.03.2022 vyúčtoval žalobca žalovanému zákonné poplatky zo dňa 08.02.2022 vo výške 10,00 Eur.

7. Listom zo dňa 21.02.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu poplatku v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. vo výške 10,00 Eur za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorá mu dňa 08.02.2022 bola poskytnutá v Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzitnej nemocnici A., T.. O úhradu poplatku žiadal v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Z predloženej ftk. vrátenej zásielky vyplýva, že predmetná výzva spolu faktúrou adresovaná žalovanému sa dňa 03.03.2022 vrátila žalobcovi s tým, že adresát je neznámy.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 15.02.2022, splatnou dňa 17.03.2022 vyúčtoval žalobca žalovanému zákonné poplatky zo dňa 13.02.2022 vo výške 10,00 Eur.

9. Listom zo dňa 15.02.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu poplatku v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. vo výške 10,00 Eur za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorá mu dňa 13.02.2022 bola poskytnutá v Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzitnej nemocnici A. - B. V.. O úhradu poplatku žiadal v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Z predloženej ftk. vrátenej zásielky vyplýva, že predmetná výzva spolu faktúrou adresovaná žalovanému sa dňa 09.03.2022 vrátila žalobcovi s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

10. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

11. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

12. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

13. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

14. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej

starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c),

a. 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

b. 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo

c. 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému dňa 08.02.2022 ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzitnej nemocnici A., T. a dňa 13.02.2022 ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzitnej nemocnici A. - B.É. V., s ktorými žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť v zmysle vyššie citovaného zákona zákonný poplatok vo výške 2 x 10,00 Eur. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil. Žalobca vyzval dňa 15.02.2022 žalovaného výzvou na úhradu zákonného poplatku v sume 10,00 Eur a zároveň žalovanému zaslal aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 17.03.2022. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalobca vyzval dňa 21.02.2022 žalovaného výzvou na úhradu zákonného poplatku v sume 10,00 Eur a zároveň žalovanému zaslal aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 22.03.2022. Žalovaný zásielku neprevzal. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 20,00 Eur (2 x 10,00 Eur). V konaní nebolo sporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 38 ods. 3 písm. c/, § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z., keďže nezaplatil žalobcovi úhradu za poskytnutú službu v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovanému na základe uvedeného vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu za poskytnutú službu vo výške 2 x 10,00 Eur podľa § 38a ods. 6 písm. a/ cit. zákona, a preto ho súd zaviazal k úhrade istiny 20,00 Eur. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % ( základná úroková sadzba EBC je 0% ) odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

18. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.