

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200144
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545 proti žalovanej X. P., nar. XX. XX. XXXX, V. X, G., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou T.. W. Y., P. U. Ú. O. U., o zaplatenie 75,29 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 75,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 07. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 75,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 07. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že uzavrel so žalovanou poisťovňou č. 6803386442 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s ev. č. G. s účinnosťou od 05. 05. 2006. Dňa 28. 01. 2009 si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla s ev. č. G.. Žalovanú listom zo dňa 28. 05. 2009 vyzval, aby nahradila pomernú sumu 75,29 Eur, ktorú žalobca za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to z dôvodu, že poisťovňa splatná dňa 05. 05. 2006 nezaplatila v celej výške až do dňa zániku poisťovnej zmluvy, t. j. v čase, keď nastala poisťovná udalosť (22. 02. 2007) bola v omeškaní s platením poisťovného. Žalovaná žiadnu sumu neuhradila. V zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poisťovníkovi nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťovného. Žalobca žiada priznať aj úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vl.č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/2/2012-18 zo dňa 26. 01. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 14Ro/2/2012-41 zo dňa 28. 06. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/118/2012-45 zo dňa 24. 07. 2012 súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanej na zastupovanie v konaní opatrovníčku T.. W. Y., P. U. Ú. O. U., pretože žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Zo správy Mestskej polície Rožňava zo dňa 05. 06. 2012 vyplýva, že X. P., trvale X. Z. X, G. na uvedenej adrese nebýva, podľa zistenia hliadky MP sa zdržiava mimo SR na nezistenej adrese.

Na pojednávaní dňa 09. 08. 2012 sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 03. 08. 2012 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovanej so žalobou súhlasila.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to poisťkou č. 6803386442, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 28. 01. 2009, spisom poisťnej udalosti, vratkou - škodou, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 05. 05. 2006 do 04. 01. 2012, výzvou na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti zo dňa 28. 05. 2009 a výpisom z obchodného registra žalobcu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f, zák.č. č 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa vl. nar. 87/1995 Z.z.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.