

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 70C/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124205295
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124205295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v spore žalobcu: DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovaným: 1. A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom Štós 2, 2. A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. X, obaja zákonní zástupcovia A. B., narodeného XX.X.XXXX, bytom C. X, o zaplatenie 6.690,49 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 6.690,49 eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 13.3.2024, domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 6.690,49 eur.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.8.2022 A. B. spôsobil ublíženie na zdraví spôsobené fyzickým útokom poisťencovi žalobcu D. E., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené i orgánmi štátnej správy a A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 3T/4/2023 zo dňa 30.1.2023 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2023. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach bol D. E. v čase ublíženia na zdraví poisťencom žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s fyzickým útokom v celkovej sume 6.690,49 eur. Tým, že poškodenému poisťencovi bola zavineným protiprávnym konaním spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 6.690,49 eur. Podľa § 422 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú maloletým zodpovedajú spoločne a nerozdielne tí, ktorí sú povinní nad ním vykonávať dohľad. Žalobca vyzval zákonných zástupcov na zaplatenie vynaložených výdavkov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, avšak tí na výzvu nereagovali.

3. Súd pri doručovaní žaloby s prílohami a procesnými poučeniami žalovaným postupoval podľa § 106 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 116 CSP a žalobu považoval za doručенú žalovanej v 1. rade dňom 17.5.2024 a žalovanému v 2. rade dňom 22.4.2024. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Podľa 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v

určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, predpokladané ustanovením § 273 CSP pre rozhodnutie o žalobe žalobcu, podanej podľa § 137 písm. a) CSP, rozsudkom pre zmeškanie žalovaných bez nariadenia pojednávania. Žalovaní si bez vážneho dôvodu nesplnili povinnosť uloženú im uznesením zo dňa 18.3.2024, č. k. 70C/6/2024 – 15, keď sa k podanej žalobe nevyjadrili, pričom o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie boli v predmetnom uznesení poučení. Dotknuté uznesenie bolo žalovanej v 1. rade doručené dňa 17.5.2024 a žalovanému v 2. rade dňa 22.4.2024 spolu so samotnou žalobou a jej prílohami do vlastných rúk spôsobom predvídaným § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1. zákona o e-Governmente v spojení s § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente v nadväznosti na § 105 ods. 1 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP a § 106 ods. 1 CSP § 116 ods. 2 CSP.

7. S ohľadom na uvedené súd po naplnení zákonných predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považoval za nesporný a za dostatočne osvedčený obsahom žaloby, jej príloh a ostatných listinných dôkazov, podľa § 273 CSP bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil § 275 CSP.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Nakoľko úspešný žalobca by mal právo na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným, avšak tento si žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu zo súdneho spisu žiadne preukázateľné trovy konania nevplývajú, súd vyslovil, že žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia [§ 356 písm. b) CSP], a odvolania podaného proti výroku o nároku na náhradu trov konania [§ 357 písm. m) CSP]. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť

konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).