

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201328
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36211222, právne zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice proti žalovanej P. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom L. XXX, W., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou U.. Q. Ž.E., Q. X. Ú. E. X. S., o zaplatenie 1 718,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 718,88 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 304,09 Eur od 01. 11. 2010 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 414,79 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 280,92 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 718,88 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 304,09 Eur od 01. 11. 2010 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 414,79 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 792032 zo dňa 26. 07. 2006 odoberala žalovaná elektrinu na odbernom mieste L. XXX, XXX XX W., č. elektromera 3292699. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 04. 09. 2009 do 07. 09. 2010 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7200053370 zo dňa 13. 09. 2010 na sumu 1 304,09 Eur s lehotou splatnosti do 31. 10. 2010. Za obdobie od 08. 09. 2010 do 10. 01. 2011 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7287050491 zo dňa 20. 01. 2011 na sumu 414,79 Eur s lehotou splatnosti do 03. 02. 2011. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 718,88 Eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu uhradená nebola.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/21/2012-8 zo dňa 14. 02. 2012, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 21Ro/21/2012-32 zo dňa 21. 06. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/123/2012-35 zo dňa 24. 07. 2012 ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe U.. Q. Ž.E., Q. X. Ú. E. X. S. podľa § 29 O.s.p., pretože žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Právny zást. žalobcu sa pojednávania dňa 09. 08. 2012 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručený súdu 06. 08. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov v zmysle petitu návrhu. Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nezúčastnila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané dňa 31. 07. 2012.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 792032 zo dňa 26. 07. 2006, faktúrou č. 7200053370 zo dňa 13. 09. 2010 na sumu 1 304,09 Eur a faktúrou č. 7287050491 zo dňa 20. 01. 2011 na sumu 414,79 Eur.

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 30 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti

je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia k sústave, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny.

Podľa § 30 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike vlastník nehnuteľnosti alebo

správca nehnuteľnosti je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k meradlu, b) umožniť dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti, ktorý sa v nehnuteľnosti nachádza, c) udržiavať odberné elektrické zariadenie, ktoré slúži na dodávku elektriny viacerým odberateľom elektriny v domácnosti v zodpovedajúcom technickom stave, d) poskytovať technické údaje o technickom stave odberných elektrických zariadení, ktoré má vo vlastníctve alebo v správe, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, e) umožniť v nevyhnutnom rozsahu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy prístup k odbernému elektrickému zariadeniu, ktoré

má vo vlastníctve alebo v správe.

Podľa § 30 ods. 4 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

Podľa § 30 ods. 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v

domácnosti môže uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak splní technické a obchodné podmienky pripojenia.

Súd vyhovel žalobe z dôvodu, že považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 103,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 177,92 Eur (za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu je 81,33 Eur, hodnota režijného paušálu je 7,63 Eur, 2 x 81,33 Eur + 2 x 7,63 Eur), spolu trovy konania 280,92 Eur.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar.č.87/1995 Z.z..

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na
Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.